



Vastaanottaja

Rovaniemen kaupunki / Ympäristölautakunta
(kirjaamo@rovaniemi.fi)

Muutoksenhaunallinen päätös

Rovaniemen ympäristölautakunta 20.3.2024 § 35
(Päätös Jupon Erä ry:n ympäristöluvan lupamääräyksiä koskevasta muutoshakemuksesta, Ylitornio.
Vaasan hallinto-oikeuden palauttama asia)

Valittajat

Jouni Vaaraniemi ja Ari Rovannerä

Lausuntopyyntö

Hallinto-oikeus pyytää antamaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n mukaisen lausunnon oheisen valituksen johdosta.

Lausunto tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 30.8.2024**.

Lausunto tulee toimittaa Vaasan hallinto-oikeuteen ensisijaisesti sähköisenä (vaasa.hao@oikeus.fi) tai toissijaisesti postitse. Salassa pidettävät ja arkaluontoiset asiakirjat sekä suuret asiakirjalähetykset tulee toimittaa oikeusministeriön turvapostilla (<https://turvaviestim.om.fi/>).

Lausunnossa pyydetään ilmoittamaan asian diaarinumero 578/2024.

Annika Silorinne
notaari

Liitteet

- Jouni Vaaraniemen ja Ari Rovannerän valitus 27.4.2024
- Valituksen täydennys 28.4.2024 (valituksen liitteet)
- Valituksen täydennys 14.5.2024 liitteineen

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

HAO Vaasa

Lähettäjä: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@vaasa.fi>
Lähetetty: sunnuntai 28. huhtikuuta 2024 15.20
Vastaanottaja: HAO Vaasa
Aihe: Valitus Rovaniemen ympäristölautakunnan päätöksestä
Liitteet: 2024.04.27.11 Valitus Rovaniemen ympäristölautakunnan päätöksestä
ROIDno-2021-656.pdf

Hei!

Liitetiedostona valitus Rovaniemen ympäristölautakunnan päätöksestä ROIDno-2021-656 Jupon Erä ry:n myönnetyn ympäristöluvan muuttaminen.

Liitteet 9 kpl tulevat hallinto-oikeuteen paperisena postitse.

Terv. Jouni Vaaraniemi

Jouni Vaaraniemi

27.04.2024

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Valitus ympäristölautakunnan päätöksestä

Valittajat

Jouni Vaaraniemi

Ari Rovaperä

Valituksenalainen päätös

Rovaniemen kaupungin ympäristölautakunnan päätös ROIDno-2021-656 Jupon Erä ry:n myönnetyn ympäristöluvan muuttaminen LIITE 1

Hallinto-oikeus on aikaisemmin käsitellyt asian (Dnro 20284/03.04.04.19/2020) ja palauttanut hakemuksemme lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Vaatus

Pyydämme, että hallinto-oikeus kumoaa ympäristölautakunnan päätöksen ja päättää seuraavasti:

Muutosesitys 1. Lupamääräys 5

Kesäkuukausina (toukokuu-elokuu) radan käyttö kielletään kokonaan.

Mökeiltä on jo aikaisemmin jouduttu poistumaan ampumamelun vuoksi eikä voida vaatia, että mökkiläiset pitävät kesälomansa ampumaradan kilpailukalenterin mukaan. Myös kilpailujen ulkopuolella tapahtuvan ammunnan melu on aivan yhtä häiritsevää kuin kilpailujen aikaanakin.

Mikäli kesämökin omistaja joutuu poistumaan mökiltään ampumamelun vuoksi, kysymyksessä on täysin selvästi kohtuuton haitta olipa äänen voimakkuus mikä tahansa.

Muutosesitys 2. Lupamääräys 7

Yhdenkään radan melupäästö ei saa ylittää 60 dB.

Lupamääräyksessä kerrotaan, että rakennettavien 600 metrin radan, pistooliradan ja ampumahiihtoradan aiheuttama melutaso ei saa ylittää A-painotettuna enimmäistasona impulssiakava-kiolla määritettynä loma-asumiseen käytettävillä alueilla 60 dB.

Ja lisäksi kerrotaan, että vanhoilla radoilla edellä mainitut raja-arvot ovat melutason tavoitearvoja, joihin toiminnanharjoittajan tulee suunnitelmallisesti pyrkiä.

Määräys on ulotettava koskemaan myös rakennettuja uusia haulikkoratoja. Häiriön kannalta on merkityksetöntä kuuluuko melu kivääristä vai haulikosta, ampumamelua molemmat.

Uudet radat on rakennettu osittain päällekkäin vanhojen kanssa, joten määräys on ulotettava koskemaan myös vanhoja ratoja, toisin sanoen kaikkia ratoja.

Lupamääräyksessä mainittu suunnitelmallinen pyrkiminen ei voi tarkoittaa sitä, että ei tehdä yhtään mitään. Näin ollen on vaadittava, että toiminnanharjoittaja heti hyväksytyt mittauksen tai muun hyväksytyt selvityksen jälkeen tekee suunnitelman melun vaimentamiseksi ja alkaa välittömästi myös toteuttamaan sitä.

Melun tavoitearvoon pääsemiselle on myös asetettava aikaraja.

Muutosesitys 3. Lupamääräysten noudattaminen

On määrättävä aikaraja, mihin mennessä kaikkia lupamääräyksiä on alettava noudattamaan. Lisäksi on määrättävä seuraamukset lupamääräysten rikkomisesta esim. radan sulkeminen.

Vaikka ympäristölupa on ollut voimassa jo 10 vuotta, niin lupamääräyksiä ei ole noudatettu ainakaan melumittausten, kirjanpidon ja kilpailukalenterin osalta. LIITTEET 2,4,5,6,8 ja 9

Perustelut

Hakemus on tehty sen vuoksi, että häiriytyvissä kohteissa on ampumaradan aiheuttamaa melua moninkertaisesti sen mitä lupamääräykset ja valtioneuvoston päätös 53/1997 sallivat.

Tästä huolimatta hakemustamme ei ole käsitelty asianmukaisesti ja puolueettomasti ympäristölautakunnassa.

Asiaa lautakunnassa valmistellut ympäristötarkastaja Katainen on koko ajan virkavelvollisuutensa vastaisesti ajanut pelkästään toiminnanharjoittajan etua eikä ole millään tavalla ottanut huomioon sitä, että muillakin kansalaisilla on oikeutensa.

Lupaviranomainen ei ole myöskään valvonut millään tavalla lupamääräysten noudattamista koko ympäristöluvan 10 vuoden voimassaolon aikana eikä toiminnanharjoittaja ei ole vielä edes ymmärtänyt, että lupamääräyksiä pitäisi noudattaa.

Asian käsittely ympäristölautakunnassa

Olemme tehneet 20.03.2022 hakemukseen lisäyksen ennen asian uudelleen käsittelyä ympäristölautakunnassa. Lisäyksessä uudistimme vaatimuksemme, toimme esille ympäristötarkastaja Kataisen esteellisyyden perusteluineen, ilmoitimme Sitowise Oy:n suorittaman mittauksen virheellisyydestä ja mahdollisesta tahallisesta vääristelemisestä ja ilmoitimme myös ne häiriytyvät kohteet, joissa mittaus on laiminlyöty kokonaan.

Vaadimme myös ympäristölautakuntaa selvittämään tai selvityttämään muulla viranomaisella, ovatko mittaustulosten mahdolliset vääristelemiset tapahtuneet siten kuin on aihetta epäillä ja olisivatko ne siinä tapauksessa peruste peruuttaa koko ympäristölupa. LIITE 2

Asiaa oli tarkoitus käsitellä kokouskutsun mukaan kokouksessa 28.2.2024, mutta esittelijä poisti sen esityslistalta ilmoituksemme jälkeen, koska asiaa valmistellut ympäristötarkastaja Katainen oli jättänyt päätösesityksestään kokonaan pois tekemämme lisäyksen ja siinä mainitut asiat. Tämä lisäyksen pois jättäminen vahvistaa edelleen Kataisen esteellisyyttä. LIITE 3

Asia oli toisen kerran esillä 20.03.2024 pidettävän kokouksen esityslistalla. Tekemämme lisäys oli mukana, mutta tällä kertaa Katainen oli jättänyt pois sen liitteenä olevan keskustelun Sitowise Oy:n edustajan kanssa.

Tämä keskustelu sisälsi laskelman todellisesta melusta häiriytyvässä kohteessa ja siitä kävi myös ilmi, että Sitowise Oy ei kiistänyt täysin virheen mahdollisuutta mittauksessa vaan pelkää oman osuutensa virheen syntymiseen. Myöskään laskelman paikkansa pitävyyttä Sitowise Oy ei kiistänyt.

Tällä kertaa esittelijän valistaminen valmistelijan esteellisyydestä ja mittauksen virheellisyydestä ei onnistunut, koska valmistelijana ollut ympäristötarkastaja Katainen oli jättänyt esityksestään esittelijän nimen pois kokonaan hallintosäännön ja normaalin käytännön vastaisesti eikä nimeä ole edes kokouksen pöytäkirjassa.

Rovaniemen kaupungin hallintosäännön mukaan esittelijä vastaa esittelemiensä kokousasioiden asianmukaisesta valmistelusta, joten hänen olisi ollut välttämätöntä olla tietoinen virheen mahdollisuudesta melumittauksessa ja valmistelijan esteellisyydestä.

Tämän vuoksi lähetin ilmoituksen valmistelijan esteellisyydestä ja melumittauksen virheellisyydestä kaikille ympäristölautakunnan jäsenille, mutta sillä ei ollut mitään vaikutusta. Ketään ei kiinnostanut selvittää melun todellista voimakkuutta eikä ole edes tietoa, onko selvittämisestä osaltaan vastuussa oleva ja tuntemattomaksi jäänyt esittelijä viestin saaneiden joukossa. LIITE 4

Pöytäkirjan kohta asiaan saapuneet lisäselvitykset ja kirjeet

Pöytäkirjassa Katainen kertoo, että *asian käsittelyn ollessa hallinto-oikeudessa vireillä, hallinto-oikeuteen ja ympäristölautakunnalle on toimitettu syksyllä 2021 Sitowisen suorittama melumittausraportti, jolla on selvitetty muutoksenhakijoiden omistamille kiinteistöille kohdistuvaa melutasoa. Melumittaus on suoritettu 7.9.2021 muutoksenhakijoiden Vaaraniemi (27-4 Kallaanharju) ja Rovaperä (27-8 Hietikko) kiinteistöillä.*

Asia on kuitenkin toisin kuin Katainen väittää. Hietikko (976-406-27-8) niminen kiinteistö ei ole muutoksenhakijoiden kiinteistö. Maanmittauslaitokselta voi varmistaa asian. Mainitun kiinteistön omistaa henkilö, joka oli mittaushetkellä Jupon Erän johtokunnan jäsen.

Muutoksenhakijoiden Ari ja Teijo Rovannerän loma-asunto on vielä erottamattomalla tontilla kiinteistön 976-406-27-5 rannassa.

Sitowise on toisin sanoen suorittanut mittauksensa aivan väärässä paikassa. Näyttää siltä, että mittauspaiaksi on valittu tarkoitushakuisesti sellainen paikka, joka on parhaiten metsän suojaama ampumaradan suuntaan. Ari ja Teijo Rovannerän loma-asunto on huomattavasti avarammalla paikalla.

Edelleen Katainen kertoo, että *Konsulttiyhtiö Sitowisella on akkreditointi ympäristömelu mittauksiin ja ampumaradalla tehdyt mittaukset on suoritettu ympäristöministeriön ohjeen 61/1999 mukaisesti.*

Akkreditointi ei tee Sitowisesta erehtymätöntä, kuten erehtyminen mittauspaike valinnassa osoittaa.

Myös mittaustulos poikkeaa niin paljon laskemalla saadusta ja ympäristöministeriön sapluunamallin avulla saadusta tuloksesta, että se ei voi pitää paikkaansa. LIITE 5

Suomen ympäristö 4/2014 julkaisun mukaan eri tavoilla saatujen tuloksien tulisi olla yhteneviä. Koska näin ei ole, niin jossakin tavassa on jotakin vialla. Laskelmia ei ole mikään tahon osoittanut virheellisiksi ja tuskin vikaa on myöskään ympäristöministeriön sapluunamalleissa joten jäljelle jää ainoastaan virhe mittaustuloksissa.

Todennäköisesti on käynyt niin, että mittaaja on jätetty mittauspaike mittaamaan ja ampuja on mennyt niin kauas ammuskelemaan, että meteliä ei ole varmasti liikaa.

Sen seikan, että ampuja ei ole ollut siellä missä pitäisi, todistaa referenssipisteen mittaustulos. Mittausraportin mukaan mittari on ollut 140 m:n päässä ampujasta, mutta mittaustuloksen mukaan ampujan on täytynyt olla vähintään kilometrin päässä mittarista tai jonkun rakennuksen takana.

Laskelmat ja sapluunamallit ovat oheisessa liitteessä Melumittausten vertailu laskelmiin ja ympäristöministeriön sapluunamalliin Pessalompolon ampumaradalla. LIITE 5

Rovaniemen ympäristötarkastajat kyllä tietävät, että Sitowisen mittausrvirhe voidaan helposti todeta laskemalla ja samoin sapluunamallin avulla mutta he eivät sitä halua jostakin syystä tehdä vaan luottavat mieluummin mittaukseen, vaikka on perusteltua syytä epäillä sitä virheelliseksi. Virheellisyydestä on heille myös monta kertaa ilmoitettu, joten asia on heillä aivan varmasti tiedossa.

Asian selvittelyyn Kataisen lisäksi osallistunut ympäristötarkastaja Tarja Bergman myöntää viestissään 14.03.2024, että melun vaimeneminen etäisyyden mukaan voidaan laskea esittämälläni tavalla. Hän tosin kertoo, että mittaustuloksiin vaikuttavat myös maaston muodot, kasvillisuus jne. LIITE 6

Tässä tapauksessa niillä ei kuitenkaan ole paljon merkitystä, koska ampumarata on 30 metriä mittauspistettä korkeammalla ja ääni kuuluu vähäisen kasvillisuuden yli täysin esteettä. Paikalla käynti tai Maanmittauslaitoksen paikkatietoikkuna olisi kyllä ympäristötarkastajalle selvittänyt asian.

Sapluunamallilla olisi myös voinut selvittää melun häiriytyvissä kohteissa. Se on kelvannut jopa äinoaksi tavaksi määritellä ampumamelun voimakkuutta toisella ampumaradalla samalla seudulla ja samalle ympäristötarkastajalle ympäristölupapäätöstä tehdessä. LIITE 7

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa sapluunamalli olisi osoittanut kiistatta, että melua on häiriytyvissä kohteissa liikaa, mutta sitä ei ole haluttu osoittaa.

Näyttää siltä, että kumpikaan tarkastaja ei välitä vähääkään siitä minkälainen meteli ampumaradalta kuuluu ja ketä se häiritsee.

Pöytäkirjassa Katainen kertoo, että lisäyksemme johdosta Jupon Erä on antanut oman vastineen. LIITE 8

Vastineessaan Jupon Erä kertoo, että "*Vanhoille olemassa oleville radoille ympäristöluvan määräykset ovat suosituksia*".

Ympäristöluvassa asia kuitenkin on aivan toisin. Lupamääräyksessä 7 kerrotaan, että vanhoilla radoilla raja-arvot ovat melutason tavoitearvoja, johon toiminnanharjoittajan tulee suunnitelmallisesti pyrkiä.

Suunnitelmallinen pyrkiminen tarkoittaa sitä, että toiminnanharjoittaja ryhtyy sellaisiin toimenpiteisiin melun vaimentamiseksi, joilla ennen pitkää päästään tavoitearvoihin, eikä sitä, että ei tehdä yhtään mitään.

Vastineessa Jupon Erä kertoo myös, että "*melumittauksia tähän mennessä tehty jo neljä kertaa ja kaikissa mittauksissa on saatu lähes samat tulokset.*"

Melumittauksia on tosiaan tehty neljä kertaa. On mitattu vääränlaisella mittarilla väärässä paikassa, vääränlaisella mittarilla oikeassa paikassa, oikeassa paikassa oikeanlaisella mittarilla, jota ei ole osattu käyttää ja viimeisellä kerralla kun paikalla on ollut oikeanlainen mittari ja mittaja, niin ampuja näyttäisi menneen väärään paikkaan ampumaan.

Ampuja ei vain ole älynnyt, että ampumapaikalla on toinen mittari, jonka olisi pitänyt näyttää melutasoksi 105 dB, koska se oli ampumapaikan vieressä ja on saatavissa tutkittua tietoa siitä, kuinka voimakas ääni haulikosta kuuluu. Mittari näytti kuitenkin vain 80 dB, joka osoittaa sen, että ampuja oli yli kilometrin päässä mittarista.

Lisäksi Jupon Erä kertoo vastineessaan, että "*melun mittauksia kaikkiin suuntiin ei ole tehty, koska kukaan muu ei ole valittanut asiasta koko 57-vuotisen historiamme aikana*".

Toiminnanharjoittajan käsitys lupamääräysten tarkoituksesta on suorastaan hämmästyttävä.

Ympäristöluvassa kohdassa 12 Viranomaisen ratkaisu kerrotaan, että "*toimintaa tulee harjoittaa ympäristölupahakemuksen ja tässä päätöksessä annettujen lupamääräysten mukaisesti*".

Ympäristöluvan tekstihän on täysin selvä. Lupamääräyksiä on noudatettava siten kuin luvassa kerrotaan eikä se ole luvan mukaan mitenkään vapaaehtoista eikä riipu siitä valittako joku vai ei.

Koska teksti on täysin selvää, eikä sitä voi mitenkään käsittää vahingossa väärin, niin lupamääräysten noudattamatta jättäminen on tahallista piittaamattomuutta viranomaisen määräyksistä ja muiden kansalaisten oikeuksista.

Toiminnanharjoittaja ei ole myöskään koko ympäristöluvan voimassaolon aikana toimittanut viranomaiselle lupamääräyksessä 19 määrättyä kirjanpitoa eikä lupamääräyksessä 4 määrättyä kilpailukalenteria kuten ympäristötarkastaja Bergman kertoo viestissään 22.04.2024. LIITE 9

Kilpailukalenteria ei ole koskaan löytynyt mistään muualtakaan, joten metelöinnistä ei ole ulkopuolinen voinut saada koskaan tietoa etukäteen.

Nämä laiminlyönnit osoittavat toiminnanharjoittajan välinpitämättömyyden ja piittaamattomuuden lisäksi sen, että myös viranomaisen on laiminlyönyt valvontavelvollisuuden täysin. Jos kymmeneen vuoteen ei toiminnanharjoittajalta tule viranomaiselle saman viranomaisen itse ympäristöluvassa määräämiä asiakirjoja eikä viranomaisen vaadi niitä, niin kysymys on tahallista valvonnan laiminlyönnistä.

Aikaisemmin asiaa käsitellessään hallinto-oikeus on todennut, että *"toiminnan meluvaikutuksia ei ole asiakirjojen tietojen perusteella asianmukaisesti aikaisemmin ulkopuolisen asiantuntijan toimesta arvioitu, ympäristölautakunta ei ole voinut päätöksessään mainitsemilla perusteilla hylätä muutoksenhakijoiden vaatimusta lupapäätöksessä tarkoitettujen melumittausten suorittamisesta"*.

Käsityksemme mukaan toiminnan meluvaikutuksia ei ole vielä kukaan ulkopuolisen asiantuntijan toimesta asianmukaisesti arvioitu. Sitowise Oy:n mittaustulos on osoitettu virheelliseksi liitteessä 5 sekä laskennallisesti että sapluunamallin avulla eikä mikään taho ole osoittanut laskelmia virheellisiksi. On myös syytä epäillä, että mittaustulosta on tahallisesti manipuloitu.

Lisäksi Suomen ympäristö 4/2014 kohta 8.4.3 kertoo seuraavasti:

"Mittaustulokset edustavat aina vain itseään eli juuri mittauspäivänä ja mittaushetkellä esiintynyttä tilannetta ja esiintyneitä olosuhteita. Vain pitkän mittausarjan tilastollisen tuloksen voidaan katsoa edustavan jollakin luotettavuudella pidempää aikaväliä. Sen sijaan mallilaskennan periaatteellisenä tarkoituksena on tuottaa suoraan pitkän ajan melutilannetta edustava tulos, joka vastaa mahdollisimman hyvin sellaisten pitkän ajan kuluessa tehtyjen monien eri mittausten kokonaistulosta, jotka tehdään määritellyissä sää- ja muissa mittaolosuhteissa."

Edellä kerrotun perusteella näyttää siltä, että liitteessä 5 on esitetty luotettavin selvitys ampumaradan meluvaikutuksista.

Koska toiminnanharjoittaja ei ole kyennyt kymmenessä vuodessa toimittamaan hyväksyttävää melumittausta tai muuta selvitystä ampumaradan meluvaikutuksista eikä lupaviranomaisena ole lähimainkaan tehtäviensä tasalla, niin ehdotamme, että hallinto-oikeus kumoaa lautakunnan päätöksen ja päättää vaatimustemme mukaisesti ottaen huomioon liitteessä 5 olevat laskelmat.

Jouni Vaaraniemi

Ari Rovander

- Liitteet:
1. Ympäristölautakunnan päätös
 2. Lisäys hakemukseen 20.3.2022
 3. Ympäristölautakunnan kokouskutsu 28.2.2024
 4. Ilmoitus ympäristölautakunnalle
 5. Melumittausten vertailu laskelmiin ja ympäristöministeriön sapluunamalliin Pessalompolon ampumaradalla
 6. Ympäristötarkastajan viesti
 7. Päätös toisen ampumaradan lupahakemuksesta
 8. Jupon Erän vastine
 9. Asiakirjapyyntö ja vastaus

Jouni Vaaraniemi

28.04.2024

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Liitteet 1-9 valitukseen Rovaniemen ympäristölautakunnan päätöksestä ROIDno-2021-656
Jupon Erä ry:n ympäristöluvan muuttaminen.
Varsinainen valitus on lähetetty sähköpostilla osoitteeseen vaasa.hao@oikeus.fi

Jouni Vaaraniemi

VAASAN HALLINTO-OIKEUS VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL	
Saap. Anl.	02. 05. 2024
Liitteet	_____ kpl / st.
Bilagor	_____ sivuja / sidor

§ 35

Päätös Jupon Erä Ry:n ympäristöluvan lupamääräyksiä koskevasta muutoshakemuksesta

ROIDno-2021-656

Valmistelija / lisätiedot:

Harri Katainen

harri.katainen@rovaniemi.fi

ympäristötarkastaja

Liitteet

1 Liite 1, vireillepanokirje.pdf

2 Liite 20.3.2022 Lisäys hakemukseen Jupon Erä ry:lle 26.6.2014 myönnetyn ympäristöluvan muuttamiseksi

Rovaniemen kaupungin ympäristölautakunta on kokouksessaan 21.10.2020 § 136 muuttanut Jupon Erä Ry:lle 26.6.2014 myönnettyä ampumaradan ympäristölupaa muutoksenhakijoiden Jouni Vaaraniemi, Ari Rovannerä ja Teijo Rovannerä hakemuksesta. Ympäristölautakunta on valituksen johdosta muuttanut yhtä lupamääräystä ja jättänyt muut sillensä.

Jouni Vaaraniemi ja Ari Rovannerä ovat valittaneet 21.10.2020 ympäristölautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen, joka on kumonnut päätöksen siltä osin kuin päätöksellä on hylätty esitetyt muutokset ja palauttanut asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus käy päätöksen perusteluosassa läpi sovellettuja oikeusohjeita mm. perusteita lainvoimaisen ympäristöluvan muuttamiseksi ja ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentissa tarkoitettua tilannetta jossa voidaan määrätä toiminnanharjoittaja selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset. Hallinto-oikeuden asian oikeudellinen arviointi keskittyy sen seikan ympärille onko ympäristölautakunta päätöksellään voinut hylätä muutoksenhakijoiden vaatimuksen melumittauksen teettämisestä. Hallinto-oikeus tulee johtopäätökseen että lautakunta ei ole voinut hylätä vaatimusta melumittauksen suorittamisesta ja on näin ollen palauttanut asian lautakunnan käsiteltäväksi.

Palautuspäätöksessään ho toteaa lisäksi että ympäristöluvassa 26.6.2014 luvitetut uudet radat joiden rakentamisesta toiminnanharjoittaja on ilmoittanut luopuvansa, tulee lakkauttaa luvan muuttamista koskevana asiana erilliselle päätöksellä.

Edellä mainitun johdosta tässä päätöksessä käsitellään muutoksenhakijoiden vireillepanokirjeen (liite 1) kohdat 2, 3 ja 4, jotka kuuluvat seuraavasti:

Muutosesitys 1.

Lupamääräystä 5 on muutettava siten, että radan käyttö touko-elokuussa on kiellettävä. Hakemuksen täydennyksessä 1.8.2017 vaatimusta on täsmennetty siten, että käyttökielto tulee asettaa siihen asti, kunnes ampumamelu on mitattu ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti ja toiminta täyttää lupamääräyksen vaatimukset.

Muutosesitys 2.

Lupamääräystä 7 on muutettava siten, että uusille radoille annettu melutason raja-arvo määrätään koskemaan myös uusia haulikkoratoja. Lisäksi ympäristöluvassa uusille radoille asetetut sitovat meluraja-arvot on ulotettava koskemaan myös olemassa olevia ratoja. Toiminnanharjoittajan on hyväksytyn melumittauksen jälkeen tehtävä suunnitelma melun vaimentamiseksi ja ryhdyttävä välittömästi toteuttamaan sitä.

Muutosesitys 3.

On määrättävä aikaraja, mihin mennessä kaikkia lupamääräyksiä on alettava noudattamaan. Lisäksi on määrättävä seuraukset lupamääräysten rikkomisesta esimerkiksi radan sulkeminen.

Asiaan saapuneet lisäselvitykset ja kirjeet

Asian käsittelyn ollessa hallinto-oikeudessa vireillä, hallinto-oikeuteen ja ympäristölautakunnalle on toimitettu syksyllä 2021 Sitowisen suorittama melumittausraportti, jolla on selvitetty muutoksenhakijoiden omistamille kiinteistöille kohdistuvaa melutasoa. Melumittaus on suoritettu 7.9.2021 muutoksenhakijoiden Vaaraniemi (27-4 Kallaanharju) ja Rovannerä (27-8 Hietikko) kiinteistöillä. Konsulttiyhtiö Sitowisella on akkredointi ympäristömelu mittauksiin ja ampumaradalla tehdyt mittaukset on suoritettu ympäristöministeriön ohjeen 61/1999 mukaisesti.

Ennen hallinto-oikeuden päätöstä Jouni Vaaraniemi on 13.6.2021 toimittanut hallinto-oikeuteen lisäselvitystä asiaansa, koskien alueen metsähakkuita. Lisäselvitys on tullut ympäristövalvonnan tietoon, asiasta ei ole annettu lausuntoa hallinto-oikeuteen.

Vaasan hallinto-oikeuden annettua päätöksensä 22.12.2021 muutoksenhakijat ovat sen jälkeen toimittaneet ympäristölautakunnalle 20.3.2022 päivätyn lisäkirjeen jonka pääkohdat ovat:

1. Sitowisen asiassa tekemä meluselvitys kyseenalaistetaan ja vaaditaan viranomaista selvittämään tai selvityttämään onko mittauksia vääristelty siten kuin muutoksenhakija epäilee.
2. Asian valmistelijan puolueettomuus asian käsittelyssä kyseenalaistetaan.
3. Vaaditaan tekemään ympäristölupapäätöksessä edellytetyt melumittaukset valvotusti useampana peräkkäisenä päivänä, kaikille radoille ja kaikissa ilmansuunnissa, joissa on häiriintyviä kohteita. Lisäksi vaaditaan laatimaan melualuekartta helpottamaan tulevaa rakennuspaikkojen valintaa ja ampumaradan melusteiden suunnittelua.

Lisäkirjeen johdosta Jupon Erä on antanut oman vastineen.

Tällä päätöksellä asia ratkaistaan uudelleen siltä osin kuin ympäristölautakunnan päätös on kumottu ja palautettu uudelleen ratkaistavaksi. Sekä vastataan Jouni Vaaraniemen ja Ari Rovannerän 20.3.2022 päivättyyn lisäkirjeeseen.

Ympäristötarkastajan ehdotus:

Lautakunta päättää Jouni Vaaraniemen, Ari Rovannerän ja Teijo Rovannerän 29.12.2016 päivätyn ympäristölupa päätöstä koskevan muutoshakemuksen ja Jouni Vaaraniemen ja Ari Rovannerän 20.3.2022 päivätyn lisäkirjeen johdosta seuraavaa:

Koska asian ollessa vireillä Vaasan hallinto-oikeudessa asiakirjoja on täydennetty Sitowisen 23.9.2021 päivätyllä melumittausraportilla, jolla on selvitetty muutoksenhakijoiden omistamille kiinteistöille kohdistuvaa melutasoa, tarkastellaan tässä päätöksessä vaadittujen lupamääräysten muutosten tarpeellisuutta melumittaustietojen antamalta pohjalta.

Muutosesitys 1: Lupamääräystä 5 ei muuteta.

Perustelut: Toiminnanharjoittaja Jupon Erä ry on teettänyt voimassa olevan ympäristölupapäätöksen 26.6.2014 ja Ym ohjeen 61/1999 mukaisen melumittauksen, jolla on tutkittu melutasoja Vaaraniemen ja Rovannerän kiinteistöjen osalta.

7.9.2021 Sitowisen suorittamassa mittauksessa 10 laukauksen mittaussarjojen keskiarvot alittavat molemmilla mittauspisteillä selvästi 60 dB rajan lukuunottamatta yhtä mittaussarjaa. Mittausraportin mukaan 60 dB ylittävän mittaussarjan aikana ampumakatoksen pohjoispuolen ovi oli avautunut tuulen vaikutuksesta. Vaikutus on nähtävissä ko. mittaussarjan puolivälistä nousevissa meluarvoissa. Sama nousu on luettavissa myös referenssipisteen meluarvoissa.

Vnp 53/1997 päätös ampumaratojen melutason ohjearvoista 2§ antaa ohjearvoksi loma-asumiseen käytettävillä alueilla A-taajuuspainotettuna ja impulssiaikavakiolla (L Almax) 60 dB kuin myös voimassa oleva ympäristölupa 2014. Melumittauksen tulokset alittavat ympäristöluvan ja Vnp 53/1997 mukaiset ohjearvot. Ampumaradalle ei ole tarvetta antaa vuoden 2014 ympäristölupapäätöksestä poikkeavia määräyksiä.

Muutosesitys 2. Lupamääräystä 7 ei muuteta.

Perustelut: Lupamääräystä 7 ei ole tarpeen muuttaa, koska uusia ratoja ei ole toteutettu ja toimija on jo useaan kertaan ilmoittanut luopuvansa uusien ratojen rakentamisesta, viimeksi 20.2.2024 sähköpostitse. Toimijaa kehoitetaan tekemään ympäristöluvan muutoshakemus ratojen rakentamisesta luopumisen johdosta.

Ampumarata on ollut toiminnassa vuodesta 1972, 2014 ympäristöluvassa annetut ohjeelliset meluarvot ovat Vnp 53/1997 kanssa yhteensopivia eikä ole tarvetta muuttaa meluarvoja Vnp:n päätöksestä poiketen sitoviksi. Ympäristönsuojelulain 89 §:ssä määrätään olosuhteet joissa lainvoimaista ympäristölupaa on muutettava. Ampumamelu on mitattu muutoksenhakijoiden suuntaan eivätkä Vnp 53/1997 ohjeelliset meluarvot ylity muutoksenhakijoiden kiinteistöillä. Eikä mikään muukaan Ysl 89§:n viidestä kohdasta täyty, jolloin ei ole perusteita muuttaa alkuperäistä vuoden 2014 ympäristölupaa. Vuoden 2014 luvassa on jo ajallisia käyttörajoituksia ampumaradan käytölle jotka huomioivat ympäristöä.

Mittauksen johdosta suoritettavat meluntorjuntatoimet

Melumittausraportin kohdassa kuusi on esitetty toimia pohjoisimman luodikkoradan meluntorjunnan parantamiseksi. Ampumakatoksen oven kiinni pitäminen ja tiivistäminen. Toimija Jupon Erä on toimittanut hallituksen kokouksen pöytäkirjan 25.9.2021 jossa kohdassa 2 todetaan:

Jupon Erän hallituksen tutustuneen mittausraporttiin ja raportissa mainitut meluntorjunta ehdotukset päätettiin tehdä. Lisäksi toimijan edustaja Tommi Sipola kertoi puhelussa 16.2.2024 Katainen / Sipola ko. toimien tulleen tehdyksi.

Muutosesitys 3. Esitetyn kaltaista lupamääräystä ei aseteta.

Perustelut: Muutoksenhaku on keskittynyt väitteisiin koetusta häiritsevistä ammuttamelusta ja muutoksenhakijat ovat vaatineet akkreditoitua mittausta. Muutoksenhakijat eivät ole hakemuksessaan tuoneet esille muita puutteita tai lupaehtojen rikkomisia.

Ampumaradan toimija, Jupon Erä ry on sittemmin teettänyt melumittauksen, joka osoittaa, ettei ympäristöluvan 2014 tai Vnp 53/1997 mukaiset ohjeavot muutoksenhakijoiden kiinteistöillä ylity. Yhden mittausarjan (pohjoisimman luodikkoradan) mittaus tuloksen keskiarvo ylittää 60 dB (L Almax) ohjeavon, poikkeamalle on kuitenkin syy ja selitys. Poikkeaman syy on havaittu ja korjattu jottei poikkeustilanne uusiudu. Em. johdosta lupamääräysten noudattamiselle ei ole tarpeen asettaa aikaraja. Muutoinkin ajatus aikarajan asettamisesta lupamääräysten noudattamiseksi on ympäristölupamenettelyssä vieras. Toiminnanharjoittaja on velvollinen noudattamaan ympäristöluvan määräyksiä sen jälkeen kun päätös on saanut lainvoiman, ellei lupamääräyksissä ole yksittäistapauksessa toisin määrätty. Lupapäätöksessä ei myöskään ole mahdollista asettaa toiminnanharjoittajaan kohdistuvia seuraamuksia tilanteessa, että lupamääräyksiä rikotaan. Mahdollisiin luparikkomuksiin puututaan niiden ilmettyä ympäristönsuojelulain antamin valtuuksin, eikä lupamääräyksissä ennakolta.

Muutoksenhakijoiden 20.3.2022 päivätyssä lisäkirjeessä esitettyjen seikkojen osalta todetaan seuraavaa:

1. Sitowisellä on voimassa oleva akkredointi ympäristömelun mittaamiseen. Mittauksessa on käytetty kahden mittauspisteen lisäksi myös referenssipistettä tulosten vertailuun. Lautakunnalla ei ole aihetta epäillä melumittausten luotettavuutta, eikä asiassa ole tarpeen ryhtyä enempiin toimenpiteisiin.
2. Valmistelija ei ole hallintolain 28 §:n 7 kohdan tarkoittamalla tavalla esteellinen asian käsittelyyn. Valmistelijalla ei ole merkityksellistä ystävyys-, yhteistyö- tai kiistasuhdetta asianosaisten kanssa eikä muutakaan erityistä syytä toimia asiassa puolueellisesti. Valmistelija on tehnyt asiaan liittyviä taustaselvityksiä, joita ei ole käytetty tämän eikä aiemman päätöksen perusteena, ja käsittelety asiayhteydessä syntyneitä muiden laatimia asiakirjoja.
3. Ampumaradan aiheuttama melutaso muutoksenhakijoiden kiinteistöillä on selvitetty lupamääräyksen mukaisesti. Melumittaus tulosten perusteella asiassa ei ole tarpeen ryhtyä enempiin toimenpiteisiin muutoksenhakijoiden haitankärsijänä tekemän aloitteen johdosta. Muutoksenhakijat eivät viranomaisien tietojen mukaan ole asianosaisia muiden häiriintyvien kohteiden osalta eikä tällä päätöksellä ratkaista melumittausvelvoitteen täyttämistä muilta osin kuin haitankärsijöiden osalta.

Ampumaradan toiminnalle myönnettyä ympäristölupaa on tarpeen muuttaa, koska suunniteltua radan laajennusta ei toteuteta. Melua koskevia määräyksiä tulee arvioida suhteessa radan nykyiseen toimintaan. Tämän vuoksi lupamääräysten muuttamisen tarve arvioidaan ympäristöluvan muutoshakemuksessa esitettävien radan käyttötietojen sekä meluselvitysten pohjalta, ja asia ratkaistaan muutoshakemuksen johdosta tehtävässä päätöksessä.

Esitys

Esittelijä:



Ympäristölautakunta päättää ympäristötarkastajan ehdotuksen mukaisesti.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti esittelijän esityksen mukaisesti.

Tiedoksi

Jouni Vaaraniemi, Ari Rovannerä, Teijo Rovannerä, Jupon Erä Ry



Päätöspöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Rovaniemen kaupungin verkkosivuilla 27.3.2024 alkaen.

Otteen oikeaksi todistaa

Rovaniemi
27.03.2024

Maarit Tervo
hallintosihteeri

Tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on jätetty postin kuljetettavaksi, pvm 27.3.2024



Hallintovalitus

§35

Hallintovalitus

OTE: Hallintovalitus Vaasan HaO, 7/30 pv, julkinen kuulutus, ympäristönsuojelu

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianomaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Viranomainen, jolle valitus tehdään on **Vaasan hallinto-oikeus**

Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4. krs

Sähköpostiosoite: vaasa.hao(at)oikeus.fi

Telefax: 029 5642 760

Puhelin: 029 5642 611(vaihde) tai 029 5642 780 (kirjaamo)

Virka-aika: ma - pe kello 8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:



- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015 <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki>) säädetään.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään, mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmä kohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Rovaniemen kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: PL 8216, 96101 Rovaniemi

Käyntiosoite: Osviitta asiointipiste, Koskikatu 19, Rovaniemi

Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)rovaniemi.fi,

henkilö- ja arkaluonteisia tietoja sisältävät sähköpostit osoitteesta: <https://turvaposti.rovaniemi.fi> osoitteeseen kirjaamo(at)rovaniemi.fi

Faksinumero: 016 322 6450

Puhelinnumero: 016 3221



Kaupunginkirjaamon aukioloaika: ma - pe kello 9 - 15.

Asianosaiselle lähetettyyn otteeseen on merkitty päätöksen lähettämispäivä ja -tapa.

copy 29.12.2016

29.12.2016

**ROVANIEMEN KAUPUNKI
YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA**

**PL 8216
96101 ROVANIEMI**

**HAKEMUS JUPON ERÄ RY:LLE 26.6.2014 MYÖNNETYN YMPÄRISTÖLUVAN
LUPAMÄÄRÄYSTEN MUUTTAMISEKSI**

Hakijat: Jouni Vaaraniemi, Ari Rovannerä ja Teijo Rovannerä

Pyydämme, että ympäristöluvan lupamääräyksiä muutetaan seuraavilta osin:

1. Lupamääräys 4

Kilpailukalenteria koskevaa lupamääräystä on täsmennettävä siten, että kalenteri on julkaistava nimenomaan seuran internet-sivuilla eikä jossakin lehdessä, radan portilla tai jollakin muulla vastaavalla tavalla kuten lupamääräyksessä kerrotaan.

Ei voida vaatia, että esimerkiksi Helsingissä asuva mökkiläinen pelkäänsä kalenterin takia tilailee paikkakunnan lehtiä, mietiskelee mitä muuta vastaavaa tapaa kalenterin julkaisemiseksi seura on mahtanut käyttää tai pistäytyy silloin tällöin rata-alueen portilla katsomassa, joko kalenteri on mahtanut ilmestyä ja paukkuuko seuraavana viikonloppuna vai onko mökki mahdollisesti käytettävissä.

Lisäksi on tähdennettävä sitä seikkaa, että kilpailut saa järjestää vain, mikäli ne on vähintään puoli vuotta aikaisemmin merkitty kalenteriin seuran internet-sivuille.

2. Lupamääräys 5

Kesäkuukausina (toukokuu-elokuu) radan käyttö on kiellettävä kokonaan. Mökeiltä on jo aikaisemmin jouduttu poistumaan ampumamelun vuoksi eikä voida vaatia, että mökkiläiset pitävät kesälomansa ampumaradan kilpailukalenterin mukaan. Myös kilpailujen ulkopuolella tahtuvan ammunnan melu on aivan yhtä häiritsevää kuin kilpailujen aikaanakin.

Mikäli kesämökin omistaja joutuu poistumaan mökiltään ampumamelun vuoksi, kysymyksessä on täysin selvästi kohtuuton haitta olipa äänen voimakkuus mikä tahansa.

3. Lupamääräys 7

Lupamääräyksessä kerrotaan, että rakennettavien 600 metrin radan, pistooliradan ja ampumahiihtoradan aiheuttama melutaso ei saa ylittää A-painotettuna enimmäistasona impulssi-aikavälillä määritettynä loma-asumiseen käytettävillä alucilla 60 dB.

Ja lisäksi kerrotaan, että vanhoilla radoilla edellä mainitut raja-arvot ovat melutason tavoitearvoja, joihin toiminnanharjoittajan tulee suunnitelmallisesti pyrkiä.

Määräys on ulotettava koskemaan myös rakennettuja uusia haulikkoratoja. Häiriön kannalta on merkityksetöntä kuuluuko melu kivääristä vai haulikosta, ampumamelua molemmat.

Uudet radat on rakennettu osittain päällekkäin vanhojen kanssa, joten määräys on ulotettava koskemaan myös vanhoja ratoja.

Lupamääräyksessä mainittu suunnitelmallinen pyrkiminen ei voi tarkoittaa sitä, että ei tehdä yhtään mitään. Näin ollen on vaadittava, että toiminnanharjoittaja heti hyväksytyt mittauksen jälkeen tekee suunnitelman melun vaimentamiseksi ja alkaa välittömästi myös toteuttamaan sitä.

Melun tavoitearvoon pääsemiselle on myös asetettava aikaraja.

4. Lupamääräysten noudattaminen

On määrättävä aikaraja, mihin mennessä kaikkia lupamääräyksiä on alettava noudattamaan. Lisäksi on määrättävä seuraamukset lupamääräysten rikkomisesta esim. radan sulkeminen.

Jouni Vaaraniemi

Ari Rovander

Teijo Rovander

Jouni Vaaraniemi

20.3.2022

ROVANIEMEN KAUPUNKI
YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA

PL 8216
96101 ROVANIEMI

LISÄYS HAKEMUKSEEMME JUPON ERÄ RY:LLE 26.6.2014 MYÖNNETYN YMPÄRISTÖLUVAN MUUTTAMISEKSI

Ympäristölautakunta on hakemuksemme kertaalleen ratkaissut, ratkaisusta on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen ja hallinto-oikeus on kumonnut ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut hakemuksemme uudelleen käsiteltäväksi.

Uutta käsittelyä ei pidä viivytellä aiheettomasti eikä myöskään sen vuoksi, että toimintaa voitaisiin harjoittaa lupamääräyksistä piittaamatta käsittelyä odotellessa.

Uudessa käsittelyssä on huomioitava hallinto-oikeuden päätöksen lisäksi seuraavat asiat:

Vaatimukset aikaisemmin hyväksytyyn lisäksi:

Lupamääräystä 5 on muutettava hakemuksen mukaisesti. Touko-elokuussa radan käyttö on kiellettävä kokonaan, kunnes ampumamelu on mitattu ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti ja valvotusti.

Lupamääräystä 7 on muutettava vanhojen ratojen osalta siten, että melumittaus on suoritettava ammattilaisen toimesta ennen ratojen käyttöä muuhun ammuntaan kuin mittauksen vaatimaan. Mikäli melua on yli 60 dB, on laadittava toteuttamiskelpoinen suunnitelma sen vaimentamiseksi ammattilaisen toimesta ja ryhdyttävä välittömästi toteuttamaan sitä.

Lisäksi on määrättävä lupamääräysten noudattamisesta hakemuksemme mukaisesti ja määrättävä aikaraja, mihin mennessä kaikkia lupamääräyksiä on alettava noudattamaan sekä seuraamukset lupamääräysten rikkomisesta.

Lisäksi ympäristölautakunnan tulee selvittää tai selvittää muulla viranomaisella, ovatko jäljempänä selvittämäni mittaustulosten mahdolliset vääristelemiset tapahtuneet siten kuin on aihetta epäillä.

Ja mikäli näin on, niin ympäristölautakunnan tulee tarkoin harkita, ovatko ne sellaisia toiminnan aikaisia väärinkäytöksiä, joiden vuoksi on syytä peruuttaa koko ympäristölupa.

Asian käsittelyssä on huomioitava, että jo murto-osa luvan sallimasta laukausmäärästä on aikaisemmin aiheuttanut sen, että ihmiset eivät ole voineet käyttää kiinteistöjään päiväkausiin, joten ainoa keino ongelman ratkaisemiseen on metelin vaimentaminen.

Olipa luvan laukausmäärä mikä tahansa, niin ampumakilpailujen aikana kuuluu yhtämittainen pauke aamusta iltaan. Se, että ihmisen pitäisi sietää omalla mökillään monta päivää peräkkäin reilusti yli 70 dB:n meteliä, on kohtuuton vaatimus.

Ympäristötarkastaja Kataisen esteellisyys

Ympäristötarkastaja Katainen on esteellinen jatkamaan asian valmistelijana Hallintolain 5 luvun 28 §:n kohdan 7 mukaan, joka kuuluu seuraavasti:

Virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen toimintaansa erityisestä syystä vaarantuu.

Luottamuksemme Kataisen toimintaan on vähintäänkin vaarantunut seuraavista syistä:

Hän on saattanut syyllistyä yksityiselämää loukkaavaan tiedon levittämiseen ja kunnianloukkaukseen levittämällä eteenpäin luvanhaltijan vastineessaan esittämiä valheita ja loukkauksia kirjaamalla niitä mm. Ympäristölautakunnan päätökseen.

Hän on antanut Vaasan hallinto-oikeudelle virheellistä tietoa ampumaratojen peruskorjauksen valmistumisesta. Hän on ilmoittanut, että peruskorjaus on kesken, eikä sen vuoksi melumittaus ole ajankohtainen. Kuitenkin luvanhaltijan kokouspöytäkirjojen mukaan peruskorjaus oli valmistunut jo vuosia aikaisemmin.

Kaiken huipuksi hän on toimittanut Vaasan hallinto-oikeudelle valmistamansa ja vääräksi tietämänsä ampumamelun mittaustuloksen todisteeksi syyllistyen ehkä näin asiakirjan väärentämiseen. Tarkempi selvitys asiasta on jäljempänä kohdassa 3. Mittaus. Tutkintapyyntöä asiasta ei ole toistaiseksi tehty.

Hän ei missään vaiheessa ole ollut sillä tavalla puolueeton kuin viranomaisen tulisi olla, vaan ajanut joka käänneessä luvanhaltijan etua.

Ehdotamme, että Kataisen sijaan asian hoitamista jatkaisi ympäristötarkastaja Tarja Bergman.

Melumittaukset

Melumittauksia on suoritettu toiminnanharjoittajan ja viranomaisen toimesta yhteensä ainakin neljä kertaa eikä vieläkään ole onnistuttu mittaamaan yhtään kertaa oikein. Mittaukset eivät ehkä aina ole olleet aivan rehellisiä kuten seuraavasta selviää.

1. Mittaus: Ensimmäisen mittauksen suoritti toiminnanharjoittaja sellaisella mittarilla, jolla ei edes voi mitata ampumäänen voimakkuutta ja vielä kaiken lisäksi sellaisissa paikoissa, joissa melu ei häiritsisi ketään.

Tämä on täysin käsittämätöntä. Toiminnanharjoittaja on lupahakemuksessaan nimennyt omasta mielestään häiriytyvät kohteet ja kuitenkin tehnyt mittaukset aivan muualla.

2. Mittaus: Toisen mittauksen suoritti myöskin toiminnanharjoittaja tällä kertaa aivan oikeissa paikoissa, mutta edelleen mittarilla, jolla ei voi mitata ampumäänen voimakkuutta.

Näissä kahdessa ensimmäisessä mittauksessa on molemmissa ollut käytössä mittari, josta puuttui kokonaan impulssiakapainotus. Tämä on selvästi vastoin lupamääräyksiä ja Ympäristöministeriön ohjetta.

3. Mittaus: Kolmannella mittauskerralla olikin sitten asialla ympäristötarkastaja Katainen. Hänellä oli käytössään aivan oikeanlainen mittari, jolla ampumamelua olisi voinut mitata, kuten ohjeessa kerrotaan, A-taajuuspainotettuna enimmäistasona impulssiaikapainotuksella määritettynä (Lalmx).

Katainen ei kuitenkaan osannut tai halunnut niin tehdä, vaan hän on mitannut keskiäänitason (LAeq), jossa on mukana tuulensuhinat ym. taustääänet. On aivan selvää, että melun enimmäistaso on korkeampi kuin keskiäänitaso. Näin mittaamalla Katainen on saanut vahingossa tai tahallaan näyttämään siltä, että melua olisi alle 60 dB.

Olen ilmoittanut ympäristölautakunnalle Kataisen tekemistä mittausvirheistä 26.11.2019, joten Katainen on ollut viimeistään silloin tietoinen siitä, että hänen mittauksensa on virheellinen ja täysin kelvoton.

Hän on silloin ymmärtänyt asian, koska hän on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa kertonut, että mittauksia on kritisoitu eikä sitä ole käytetty millään tavalla päätöksen perusteluissa.

Kuitenkin hän on vain kaksi päivää myöhemmin lähettänyt hallinto-oikeudelle virheelliseksi tietämänsä mittaustuloksen käyttäen sitä, kuten rikoslain 33 luvun 1 § kertoo *harhauttavana todisteena* ampumamelun voimakkuudesta. Hän on lisäksi täsmentänyt mittaustulostaan yhteensä kolmella erillisellä sähköpostiviestillä.

Kokonaan tuo edellä mainittu lainkohta kuuluu seuraavasti:

33 luku 1 § Väärennys

Joka valmistaa väärän asiakirjan tai muun todistuskappaleen tai väärentää sellaisen käytettäväksi harhauttavana todisteena taikka käyttää väärää tai väärennettyä todistuskappaletta tällaisena todisteena, on tuomittava väärennyksestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

33 luku 6 § Määritelmät

Todistuskappale on väärennetty, jos sen sisältöä on oikeudettomasti muutettu jonkin todistelun kannalta merkityksellisen tiedon osalta.

Hallinto-oikeus on myös todennut, että nämä Kataisen mittaustulokset eivät ole verrattavissa lupapäätöksen tavoitearvoihin, toisin sanoen mittaus on virheellinen.

Katainen on ehkä syyllistynyt asiakirjan väärentämiseen, jollei asiakirjaa valmistaessaan, niin kuitenkin todennäköisesti sitä käyttäessään. Toimittaessaan sitä hallinto-oikeudelle hänen on täytynyt olla tietoinen virheellisyydestä, koska hänelle on siitä ilmoitettu.

4. Mittaus: Seuraavaksi oman käsityksensä ampumamelun mittauksesta esitti Sitowise Oy Jupon Erän toimeksiannosta.

Mittauksia ei suoritettu ympäristöluvan lupamääräysten mukaisesti lähimmissä häiriytyvissä kohteissa kaikissa ilmansuunnissa, vaan pelkästään yhdessä. Ilmansuuntia on väli-ilmansuunnat mukaan lukien kahdeksan ja häiriytyviä kohteita on koillista lukuun ottamatta kaikissa ilman-suunnissa.

Tämä yhdessä ilmiansuunnassa tehty mittauskin sisälsi mittauspöytäkirjan mukaan suuren epävarmuuden johtuen siitä, että mittauksia on suoritettu vain yhtenä päivänä. Sitä ei myöskään oltu suoritettu täsmällisesti Ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti.

Mittauksen lopputulos poikkesi täysin siitä, mitä on yleisesti tiedossa äänen kulkeutumisesta, eikä se näin ollen ole alkuunkaan uskottava. Tämän vuoksi lähetin Sitowise Oy:lle seuraavanlaisen kyselyn:

Sitowise Oy on tehnyt ampumamelun mittauksia Jupon Erä ry:n tilauksesta Pessalompolossa 7.9.2021. Tilaaja on mittausraporttinsa avulla yrittänyt osoittaa Vaasan hallinto-oikeudelle, että melua alueella ei olisi liikaa. Kysymyksessä oli muutoshakemuksemme käsittely. Päätös on luettavissa Vaasan hallinto-oikeuden internet-sivustolta.

*Mittausraportissanne huomiota herätti se seikka, että mittaustuloksenne poikkeavat täysin siitä, mitä on eri tutkimuksissa selvitetty ja mikä on yleisesti tiedossa äänen kulkeutumisesta ja ampu-
määnään voimakkuudesta. Mittaustuloksenne ovat ristiriidassa mm. Ympäristöministeriön
melunleviämiskaavioiden, laskelmien ja omien mittaustemme kanssa.*

On täysin selvää, että tällaista ristiriitaa ei pitäisi olla. Lisäksi on hyvä muistaa, että melun voimakkuuden voi milloin tahansa ja kuka tahansa mitata tai mittaattaa ampumakilpailujen aikana. Uusi mittaus on ilmeisesti tulossa myös viranomaisten vaatimuksesta.

Olemme selvittäneet asiaa perusteellisesti hallinto-oikeudelle. Tämän sähköpostin liitteenä on ote tuosta selvityksestä ja neljä liitettä siihen. Niistä selviää yksiselitteisesti, että mittaustuloksenne ei ole lähimainkaan uskottava.

Olisi hyvä, jos osaltanne selvittäisitte asiaa ja vastaisitte ystävällisesti seuraaviin viiteen kysymykseen kahden viikon kuluessa.

- 1. Ketä oli mittauspaikalla ja mitä tahoa edustamassa mittaushetkellä?*
- 2. Ketä oli ampumapaikalla ja mitä tahoa edustamassa mittaushetkellä?*
- 3. Oliko ampumapaikalla valvontaa Sitowise Oy:n tai jonkun muun tahon puolesta, ja jos oli, niin kuka valvoi ja minkä tahon puolesta?*
- 4. Onko mahdollista, että ampuja ei olisikaan ollut ampumaradalla, vaan jossakin kauempana tai esimerkiksi rakennuksen takana tai selin mittariin, kuten tulosten perusteella on aihetta epäillä?*

Referenssipisteen äänitason kuvaajan perusteella tehty laskelma antaa aiheen epäillä, että ampuja on saattanut olla jopa yli kilometrin päässä siitä, missä hänen olisi pitänyt olla. Sama tulos saadaan myös melunleviämiskaavioiden avulla.

- 5. Onko joku muu selitys matalalle mittaustulokselle edes mahdollinen?*

Sitowise Oy kieltäytyi vastaamasta kysymyksiin vedoten vaitiolovelvollisuuteensa. Mitään vaitiolovelvollisuutta ei todellisuudessa ollut edes olemassa, koska kysymykset koskivat vain sellaisia asioita, joissa ei ollut mitään salattavaa ja jotka olisivat voineet olla tai olisi pitänyt olla myös mittauspöytäkirjassa, koska esim. ampuja on mittauksessa aivan yhtä tärkeässä roolissa kuin mittaajakin.

Tämän jälkeen huomautin Sitowise Oy:lle, että heidän mittauspöytäkirjansa saattaa olla rikoslain 33 luvun 1 §:ssä mainittu väärä asiakirja (väärennös), joita ei pitäisi kenenkään laatia sen paremmin omin päin kuin jonkun muun harhaan johtamanakaan.

Tähän Sitowise Oy vastasi, että heidän toiminnassaan ei ole huomautettavaa, mutta ei kiistänyt virheen tapahtumista eikä millään tavalla edes yrittänyt osoittaa virheelliseksi käsitystämme mittauksien väärinlaskusta, eikä myöskään epäillyt laskelmien ym. paikkansapitävyyttä.

Siihen asiaan, oliko mahdollisesti joku tilaajan edustaja menetellyt "sopimattomasti", Sitowise Oy ei ottanut kantaa, vaan ilmoitti, että heidän eettisiin (?) periaatteisiinsa ei kuulu kommentoida tilaajan asioita.

Tästä minulle syntyi väistämättä sellainen epäily, että mittaaja oli jäänyt mittauspäikalle mittaamaan ja ampuja, kuka sitten lieneekin, oli mennyt niin kauas tai sellaiseen paikkaan ammuskelemaan, että melua ei varmasti olisi liikaa.

Koko keskustelu on liitteenä.

LIITE

Uusi mittaus: Ympäristöluvan lupamääräyksissä määrätään tehtäväksi melumittaukset radoille ammattitaitoisesti ja ohjeen mukaan, mutta se ei vielä ole seitsemässä vuodessa onnistunut huolimatta useammasta yrityksestä johtuen osaanmattomuudesta ja haluttomuudesta.

Tällä kertaa on syytä valita työtä tekemään sellainen yritys, joka osaa sen eikä ole vain osaavinaan.

Mittaukset on suoritettava, kuten lupamääräyksissä kerrotaan, vähintään ympäristöministeriön ohjeen mukaan. Ei riitä, että ohjeen noudattamisesta tehdään merkintä mittauspöytäkirjaan, mutta mitataan todellisuudessa kuitenkin aivan mitä sattuu. Myös mittaussuunnitelma, jonka viranomaisen hyväksyy, on tehtävä.

Sekä mittaus että ammunta on suoritettava valvotusti. Aikaisempi kokemus on osoittanut valvonnan tarpeellisuuden.

Mittaus on suoritettava useampana peräkkäisenä päivänä, kaikille radoille ja kaikissa ilmansuunnissa, missä on häiriytyviä kohteita. Niitä on koillista lukuunottamatta kaikissa muissa suunnissa.

Häiriytyvät kohteet:

1. Ampumaradasta länteen päin on Vuonorovan kaava-alue, jossa on 72 rakennuspaikkaa, joissa on rakennusoikeutta yhteensä 14680 m². Etäisyys ampumaradasta lähimpiin tontteihin on alle kilometri. Korkeusero on 10 m siten, että ampumarata on korkeammalla. Lisäksi väliltä on metsä hakattu pois, joten pienintäkään estettä äänen etenemiselle ei ole. Melunleviämiskaavion mukaan melu alueella skeet-radan takanakin on yli kilometrin päässä vielä 60 dB.

2. Ampumaradasta länteen päin on myös Sojosenniemen ranta-asemakaava-alue, jossa on kartan mukaan n.20 rakennuspaikkaa, etäisyys ampumaradasta on n. 1,6 - 2,4 kilometriä. Ampumarata on n. 35 metriä korkeammalla kuin kaava-alue eikä minkäänlaisia maastoesteitä äänen etenemiselle ole. Kaavion mukaan melua lähimmissä rakennuspaikoissa on n. 60 dB, skeet-radan oikeanpuolimmaiselta ampumapaikalta ammuttaessa jopa 70dB.

3. Ampumaradasta länteen päin ovat myös Hannukkalanniemi n. 2,5 kilometrin ja Pessalompolon kyläkeskus 3 kilometrin päässä ampumaradasta. Molemmat ovat sillä etäisyydellä radasta, että kaavion mukaan melua on yli 60 dB. Molemmissa on sekä vakituista että vapaa-ajan asutusta.

4. Ampumaradasta luoteeseen on Roukoniemen ranta-asemakaava-alue, jossa on 12-13 rakennuspaikkaa. Rata on n. 30 metriä korkeammalla ja etäisyys radasta lähimpiin rakennuspaikkoihin on 1,6 km. Kaavion mukaan melua on 70 dB eikä minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ole.

5. Ampumaradasta pohjoiseen on omistamani Kuoreenharju-niminen tila. Miekkojärven osayleiskaavan mukaan sen rantaan on mahdollista erottaa neljä omarantaista rakennuspaikkaa ja näin on tarkoitus myös tehdä. Rakentaminen on mahdollista kaavan ja maaston mukaan vain rantaharjun päälle.

Etäisyys ampumaradasta on 1,1 km eikä minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ole ja lisäksi rata on vielä 20 metriä korkeammalla kuin rakennuspaikat. Välillä on lisäksi leveä avosuota. Kaavion mukaan melua on skeet-radan oikeanpuolimmaisista ampumapaikoista ammuttaessa reilusti yli 70 dB.

6. Ampumaradasta pohjoiseen on omistamani loma-asunto, jonka pihalla on Sitowise Oy:n mitauspiste n:o 1. Etäisyys ampumaradasta on n. 1,1 km. Ampumarata on n. 25 metriä korkeammalla kuin piha ja välillä on yli puoli kilometriä avosuota. Välillä oleva metsäkin on laskevassa rinteessä, joten sekään ei ole edes äänen kulkureitillä vaan ääni kuuluu sen yli.

Ainoa kuviteltavissa oleva maastoeste melun leviämislle on mökin lähellä oleva harjanne, mutta senkin vaikutus eliminoituu sillä, että harjanteessa on juuri pihan kohdalla notkelma, jonka kohdalla se on vain 2 metriä korkea. Näin ollen minkäänlaista maastoestettä ei väitteistä huolimatta todellisuudessa ole.

Skeet-radan oikeanpuolimmaisista ampumapaikoista ammutaan suoraan mittauspistettä kohti, joten melu on kovin mahdollinen. Kaavion mukaan melua kohteessa on reilusti yli 70 dB, laskelmien mukaan sitä on 76-84 dB ja oman mittauksemme mukaan ampumakilpailujen aikana suurin voimakkuus on ollut 76 dB.

7. Entisen Perälän tilan alueella on omani lisäksi 7 muuta rakennuspaikkaa, joukossa Ari ja Teijo Rovannerän omistama mökki, joka on 1,3 kilometrin päässä radasta ja korkeuseroa on n. 30 metriä. Minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ei ole. Kaavion mukaan melua on skeet-radan oikeanpuolimmaisilta paikoilta ammuttaessa reilusti yli 70 dB. Oma mittauksemme antoi myös tulokseksi yli 70 dB.

8. Kuusiniemessä on 1,5-3 kilometrin etäisyydellä ampumaradasta n. 30 rakennuspaikkaa, joista suurin piirtein puolet on jo rakennettu. Minkäänlaista maastoestettä ei melun leviämislle ole ja välimatkasta puolet on vesialuetta. Kaavion mukaan melua on skeet-radan oikeanpuolimmaisilta paikoilta ammuttaessa 60 – 70 dB.

9. Ampumaradan kaakkoispuolella Välikylässä n. 1,5 kilometrin päässä radasta on useita taloja, mutta välillä on n. 40 metriä korkea vaara, joten voi olla että melua ei ole liikaa.

10. Ampumaradan eteläpuolella n. 2 kilometrin päässä on asuttu talo. Ääntä vaimentavia esteitä välillä ei ole, joten skeet-radan vasemmanpuoleisilta paikoilta ammuttaessa melua on kaavion mukaan yli 65 dB.

Mm. Ympäristöministeriön ampumaratojen ympäristölupaohjeistuksen kohdan 5.3 mukaan aikaprioriteetti on poistunut lainsäädännöstä, joten alueella aikaisemmin olleilla ei ole minkäänlaista etuoikeutta myöskään ympäristöasioissa vaan alueelle myöhemmin tulevat on huomioitava samalla tavalla kuin nykyisetkin asukkaat ja mökkiläiset.

Tästä syystä on mitattava melu ainakin kaikissa edellä mainituissa kohteissa ja laadittava melualuekartta helpottamaan tulevaa rakennuspaikkojen valintaa ja ampumaradan melusteiden suunnittelua.

Lisäksi kannattaa ottaa huomioon, että kuka tahansa voi milloin tahansa ampumakilpailujen aikana mitata tai mittauttaa melun alueella. Tämä on mittaajien ja apulaisten syytä huomioida erityisesti silloin jos mieleen sattuu vaikka vain vahingossa tulemaan jonkinlainen tulosten manipulointi.

Jouni Vaaraniemi

Ari Rovander

LIITE: Viestittely Sitowise Oy:n kanssa 13 sivua

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@juponerä.fi>
Vast. ott.: Minttu.Vilander

17. tammikuuta 2022 klo 8.17

Hei!







Olen lähettänyt 2.1.2022 liitetiedostoina olevan kyselyn liitteineen kolmelle Sitowise Oy:n toimihenkilölle. Asia koskee Sitowise Oy:n tekemää melumittausta ja on vahva epäily, että siinä yhteydessä joku on saattanut tahallaan menetellä siten, että on saanut mittauksen näyttämään todellista pienempiä meluarvoja. Tarkemmin asia selviää liitetiedostoista.

Tämän mittauksen mittauspöytäkirjaa on käytetty todisteena Vaasan hallinto-oikeudessa, joten kysymyksessä ei ole mikä tahansa paperi ja on varmasti myös Sitowise Oy:n kannalta hyvä selvittää, mitä on tapahtunut. Selvittäminen olisi myös yrityksen eettisten periaatteiden mukaista ja niiden mukaan aivan välttämätöntä.

En ole saanut vastausta kyselyyni haluamassani kahden viikon määräajassa ja siksi pyydän sinua kiirehtimään asian selvittämistä ja vastaamista.

Terv. Jouni Vaaraniemi

6 liitettä

-  **1. Sähköposti 2.1.2022.pdf**
680K
-  **1.1 Ote vastaselityksestä hallinto-oikeudelle.pdf**
1264K
-  **Liite 2.pdf**
617K
-  **Liite 9.pdf**
2005K
-  **Liite 11.pdf**
598K
-  **Liite 13.pdf**
1435K

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

1 viesti

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi

2. tammikuuta 2022 klo 9.54

Vast. ott.: tiina.kumpular

, oskari.makela

anne.kangasahc

Hei!

Sitowise Oy on tehnyt ampumamelun mittausta metsästysseura Jupon Erä ry:n tilauksesta Pessalompolossa 7.9.2021. Tilaaaja on mittausraporttine avulla yrittänyt osoittaa Vaasan hallinto-oikeudelle, että melua alueella ei olisi liikaa. Kysymyksessä oli muutoshakemuksemme käsittely. Päätös on luettavissa Vaasan hallinto-oikeuden internet-sivustolta.

Mittausraportissanne huomiota herätti se seikka, että mittauksenne poikkeavat täysin siitä, mitä on eri tutkimuksissa selvitetty ja mikä on yleisesti tiedossa äänen kulkeutumisesta ja ampumääänen voimakkuudesta. Mittauksenne ovat ristiriidassa mm. Ympäristöministeriön melunleviämiskaavioiden, laskelmien ja omien mittauksenne kanssa.

On täysin selvää, että tällaista ristiriitaa ei pitäisi olla. Lisäksi on hyvä muistaa, että melun voimakkuuden voi milloin tahansa ja kuka tahansa mitata tai mittaattaa ampumakilpailujen aikana. Uusi mittaus on ilmeisesti tulossa myös viranomaisten vaatimuksesta.

Olemme selvittäneet asiaa perusteellisesti hallinto-oikeudelle. Tämän sähköpostin liitteinä on ote tuosta selvityksestä ja neljä liitettä siihen. Niistä selviää täysin yksiselitteisesti, että mittauksenne ei ole lähimainkaan uskottava.

Olisi hyvä, jos osallanne selvittäisitte asiaa ja vastaisitte ystävällisesti seuraaviin viiteen kysymykseen kahden viikon kuluessa.

1. Ketä oli mittauspaikalla ja mitä tahoa edustamassa mittauksella?
 2. Ketä oli ampumapaikalla ja mitä tahoa edustamassa mittauksella?
 3. Oliko ampumapaikalla valvontaa Sitowise Oy:n tai jonkun muun tahon puolesta, ja jos oli, niin kuka valvoi ja minkä tahon puolesta?
 4. Onko mahdollista, että ampuja ei olisikaan ollut ampumaradalla vaan jossakin kauempana tai esimerkiksi rakennuksen takana tai selin mittariin kuten tulosten perusteella on aihetta epäillä?
- Referenssipisteen äänitason kuvaajan perusteella tehty laskelma antaa aiheen epäillä, että ampuja on saattanut olla jopa yli kilometrin päässä siitä, missä hänen olisi pitänyt olla. Sama tulos saadaan myös melunleviämiskaavioiden avulla.
5. Onko jokin muu selitys matalalle mittaukselle edes mahdollinen?

Terv. Jouni Vaaraniemi

5 liitettä**1. Ote vastaselityksestä hallinto-oikeudelle.pdf**
1264K**Liite 2.pdf**
617K

Kaksi kohtaa, jotka on kopioitu Vaasan hallinto-oikeudelle 18.10.2021 antamastamme vastaselityksestä

Kohta 1.

Ampumaradasta pohjoiseen on omistamani loma-asunto, jonka pihalla on Sitowise Oy:n mitauspiste n:o 1. Etäisyys ampumaradasta on n. 1,1 km. Ampumarata on n. 25 metriä korkeammalla kuin piha ja välillä on yli puoli kilometriä avosuota. Liitteenä olevassa ilmakuvassa radan puolella suota näkyvä metsäkin on laskevassa rinteessä, joten sekään ei ole edes äänen kulkurei-
Liite 9.

Ainoa kuviteltavissa oleva maastoeste melun leviämislle on mökin lähellä oleva harjanne, mutta senkin vaikutus eliminoituu sillä, että harjanteessa on juuri pihan kohdalla notkelma, jonka kohdalla se on vain 2 metriä korkea. Näin ollen minkäänlaista maastoestettä ei väitteistä huolimatta todellisuudessa ole.
Liite 2.

Skeet-radan oikeanpuolimmaisista ampumapaikoista ammutaan suoraan mittauspistettä kohti, joten melu on kovin mahdollinen. Kaavion mukaan melua kohteessa on reilusti yli 70 dB, laskelmien mukaan sitä on 76-84 dB ja oman mittauksemme mukaan ampumakilpailujen aikana suurin voimakkuus on ollut 76 dB. Laskelma on valituksen liitteessä n:o 3 (Lisäys hakemukseen ympäristöluvan muuttamiseksi).

Normaali puheäänien voimakkuus on 50-60 dB. Pelkästään korvakuulolla voi todeta, että ampumamelu pihalla on huomattavan paljon kovempi kuin normaali puheääni.

Sitowise Oy:n mittauksen mukaan äänen voimakkuus olisi jossakin kuiskauksen ja normaalin puheäänien välillä. Mittaustulos ei missään tapauksessa ole uskottava.

Sitowise Oy:n toisen mittauspisteen etäisyys radasta on 1,1 km eikä minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ole. Skeet-radan oikeanpuolimmaisilta paikoilta ammutaan suoraan mittauspistettä kohti ja melua kaavion mukaan on reilusti yli 70 dB. Sitowise Oy:n mittaustulos on 55 dB. Tämäkään mittaus ei ole uskottava.
Liite 11.

Kohta 2.

Erityistä ihmetystä Sitowise Oy:n mittaustuloksissa herätti se seikka, että tulokset poikkeavat täysin siitä tiedosta, mitä äänen kulkeutumisesta on olemassa. Omat mittauksemme, laskelmat ja Ympäristöministeriön melunleviämiskaaviot antavat melusta keskenään yhteneväisen tuloksen, joka on huomattavasti suurempi kuin Sitowise Oy:n mittaustulos. Nämä kaaviot ja laskukaavat ovat varmasti tutkittua tietoa ja pitävät myös varmasti paikkansa. Laskelmien ja mittaustulosten tulisi olla yhteneviä, kertoo myös Suomen ympäristö 4/2014. Jopa ympäristötarkastajan mittaustulos oikein tulkittuna viittaa samansuuntaiseen tulokseen. Ja on täysin selvää, että kukaan ei lähde mökiltään kesken loman jos melu on normaalia puhetta hiljaisempaa. Ja yhtä selvää on, että ääni kulkee Pessalompolossa samalla tavalla kuin muuallakin Suomessa.

4.

Toinen seikka, joka herätti myös erityistä ihmetystä, saattaa selittää tämän erikoisen mittaustuloksen, on mittauspöytäkirjan liitteessä 2 oleva referenssipisteen äänitason kuvaaja. Sen mukaan melun enimmäistaso skeet-radalla olisi n. 80 dB. Referenssipiste on kuvan mukaan n. 140 metrin päässä skeet-radalla oikeanpuolimmaisesta ampumapaikasta, josta ammutaan suoraan kohti mittauspistettä.

Liite 13.

Laskennallisesti melu referenssipisteessä radan oikeanpuolimmaisesta paikasta ammuttaessa on:

$$\text{lähtötaso } 128 \text{ dB} - \text{etäisyysvaimennus } 20 \times \lg(10/140) = 105 \text{ dB}$$

(lähtötaso ja kaava julkaisusta Ampumaratojen ympäristönäkökohdat, Lahden ammattikorkeakoulu)

Mittauspöytäkirjassa ampumamelun taso referenssipisteessä on 25 dB alempi kuin pitäisi olla.

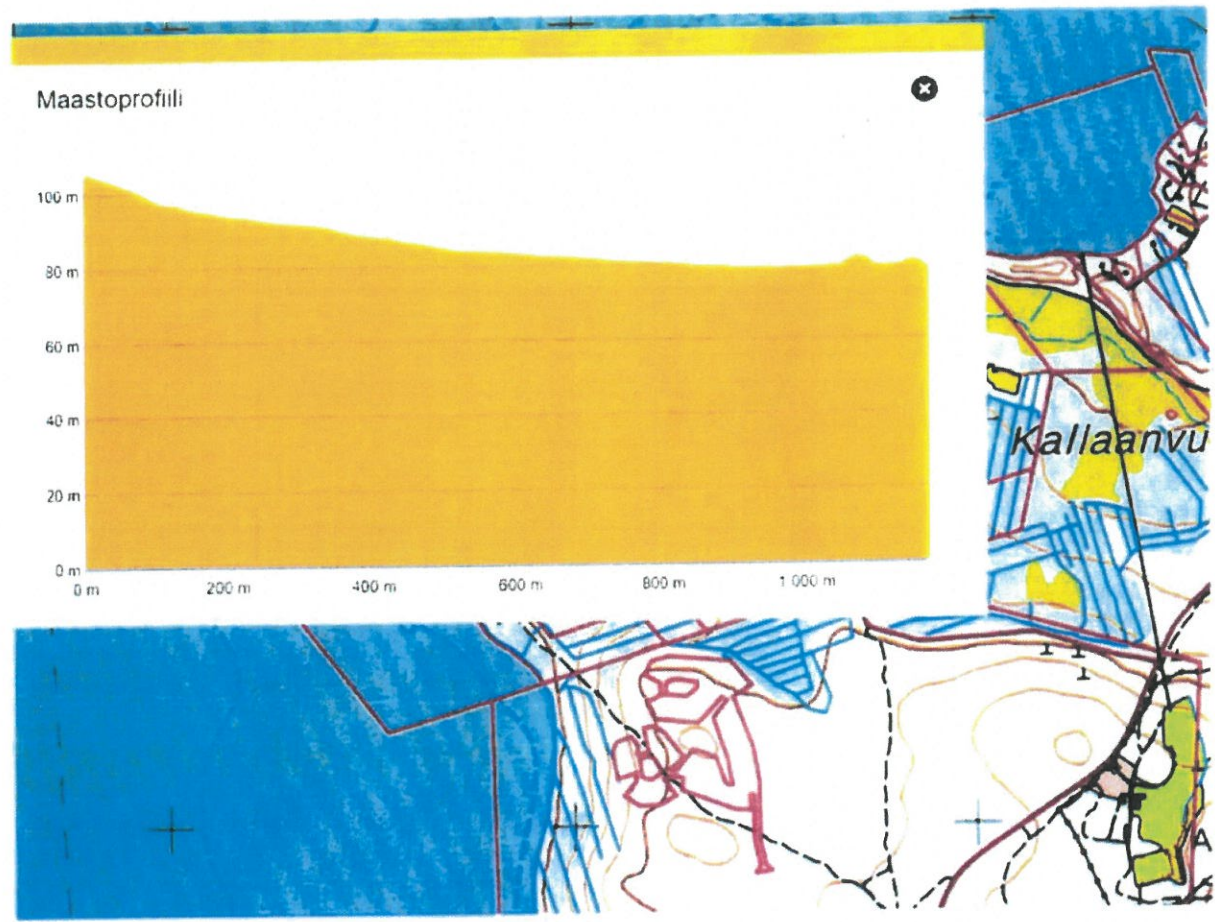
Tämä saattaa selittyä sillä, että on vahingossa tai muuten ammuttu aina pois päin mittauspisteestä eikä siihen suuntaan mihin pitäisi ampua. Sama asia voi selittää myös varsinaisten mittauspisteiden matalan melutason mittauksen aikana.

Pöytäkirjasta ei selviä, kuka on ampuja ja onko ammunta ollut valvottua.

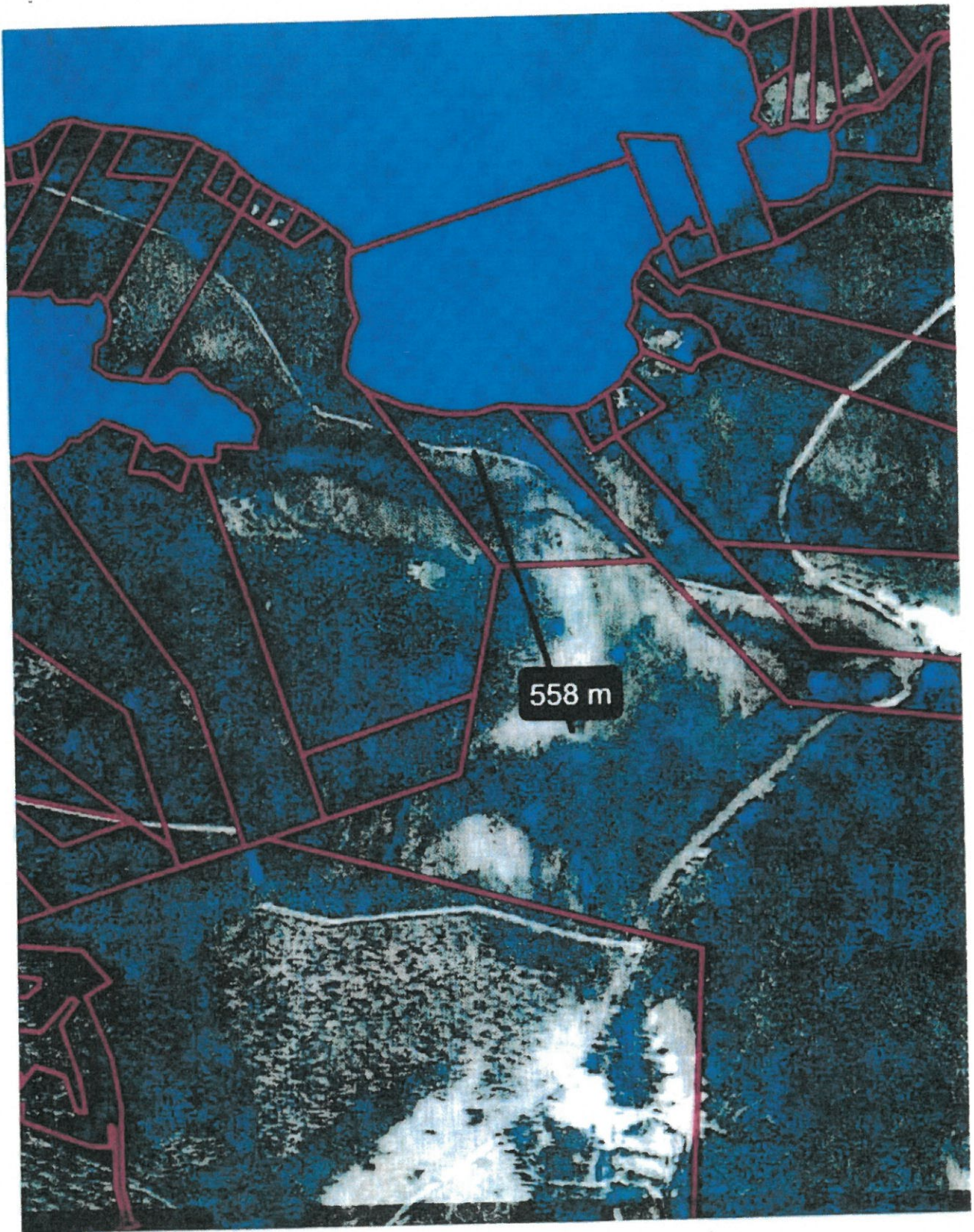
Yhteenveto

Sitowise Oy:n mittaus ei missään nimessä ole uskottava eikä riittävä. Sen lopputulos poikkeaa liian paljon siitä, mikä on ennestään tiedossa melusta alueella ja minkä korva kertoo päiväkausia jatkuvien ampumakilpailujen aikana.

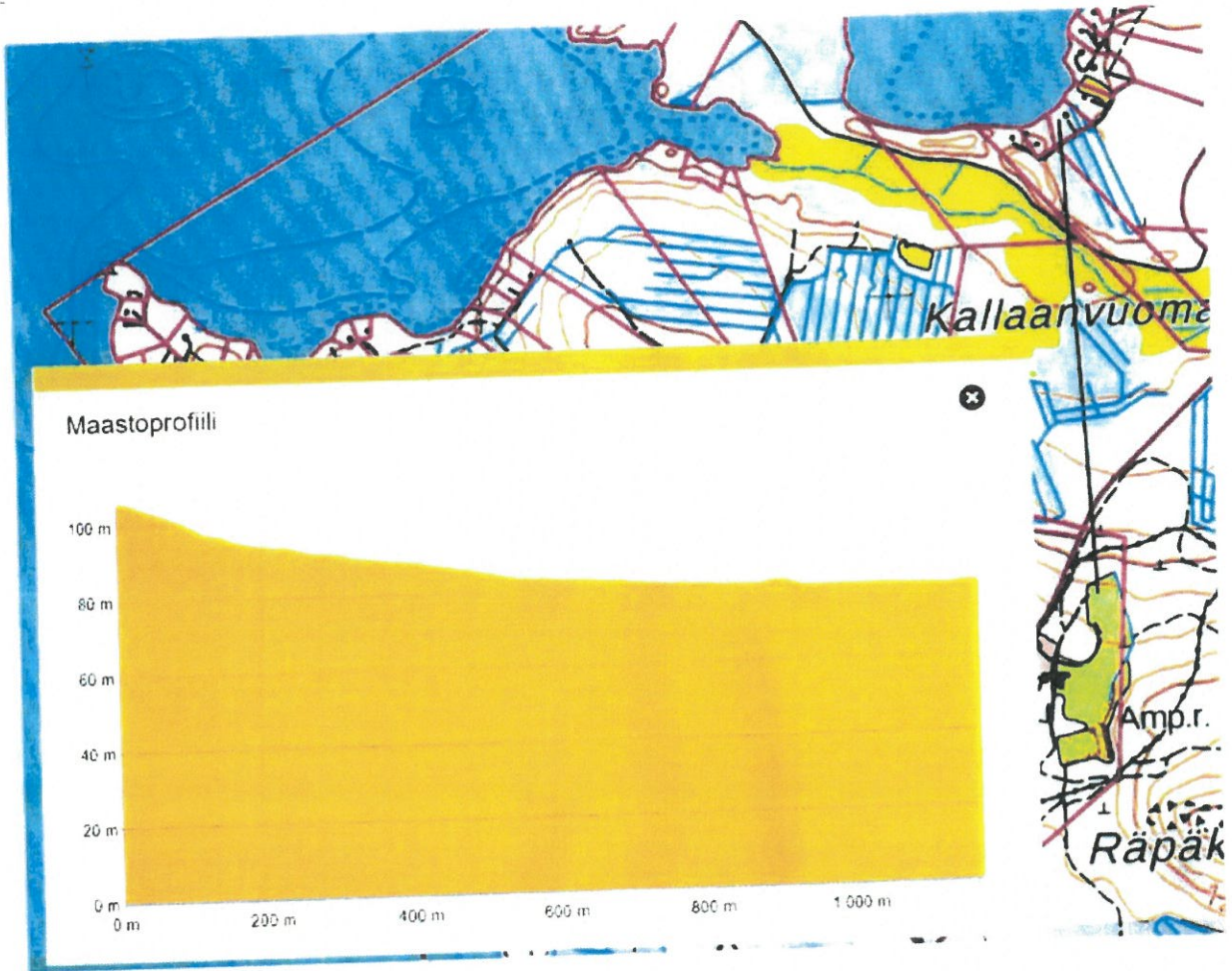
Liite 2



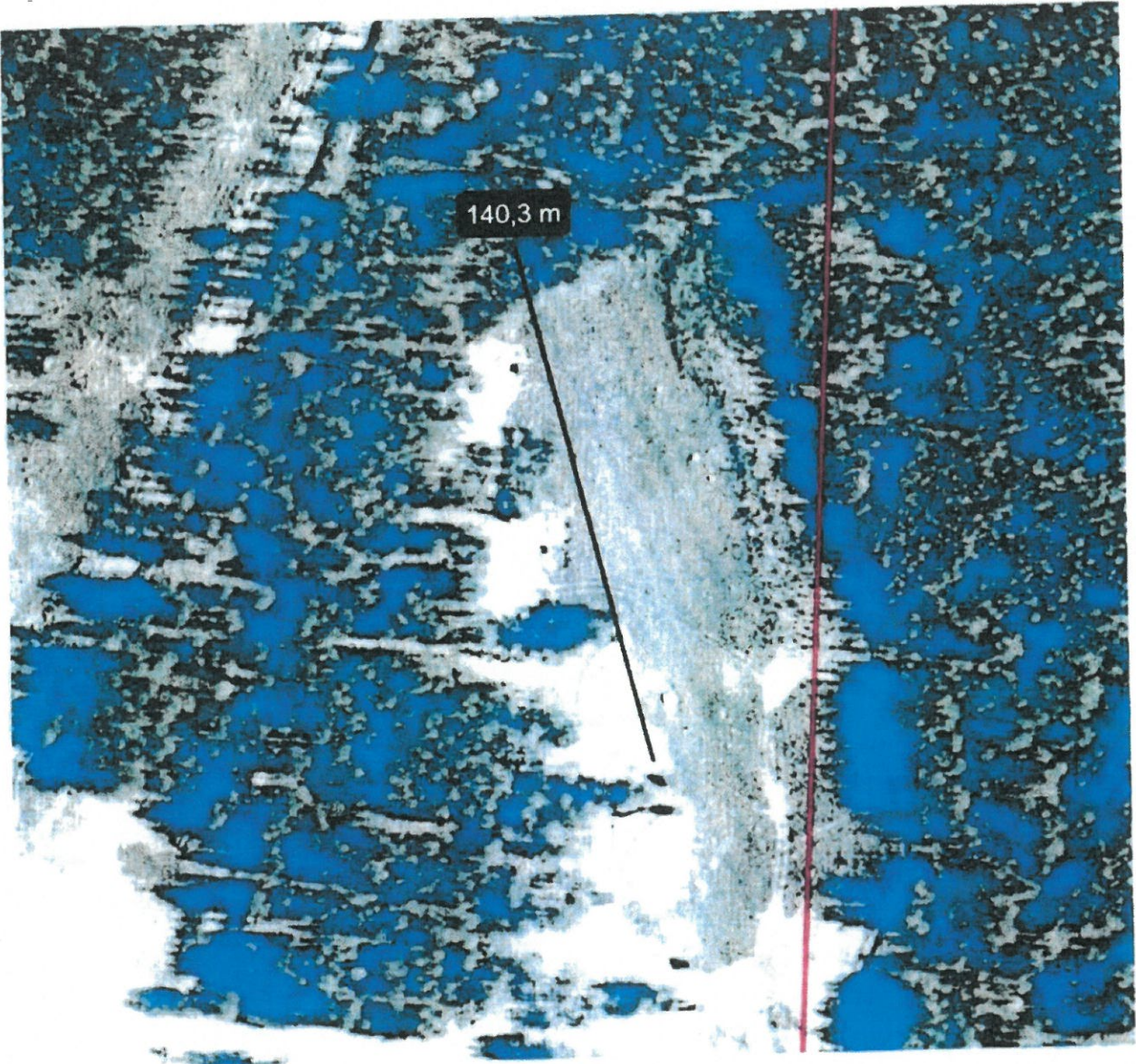
Kartasta selviää, että harjanteessa on notkelma. Profiilikuvasta voi mitata, että tällä kohdalla harjanteen korkeus on n. 2 m.



Liite 11.



Liite 13





Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

Minttu Vilander <minttu.vilander@sitowise.com>
Vast. ott.: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

17. tammikuuta 2022 klo 12.31

Hei Jouni,

Kiitos viestistäsi ja pahoittelut, että meiltä ei ole tullut vastausta.

Palaan asiaan, kun tutustun siihen tarkemmin.

Ystävällisesti,

Minttu Vilander

Minttu Vilander

Viestintä- ja vastuullisuusjohtaja
+358 40 575 6660

[minttu.vilander](mailto:minttu.vilander@sitowise.com)

Sitowise - The Smart City Company

www.sitowise.com

[Lainattu teksti piilotettu]



Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

Minttu Vilander <minttu.vilander@juponeräry.fi>
Vast. ott.: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

18. tammikuuta 2022 klo 17.40

Hei Jouni,

kiitos viestistäsi, palaan nyt asiaan, kuten aiemmin lupasin.

Olen selvittänyt asiaa organisaatiossamme, ymmärtääkseni kyseistä asiaa paremmin, sillä ymmärrettävästi en voi tuntea kaikkien projektien taustoja.

Olemme käyneet asian sisäisesti läpi toimintaohjeidemme mukaisesti ja meillä on selkeä käsitys tehdystä työstä.

Töitämme ja sen tuloksia koskee lähtökohtaisesti vaitiolovelvollisuus, mikäli asiakkaan kanssa ei ole toisin sovittu. Toimitamme tekemämme työn tulokset ja niihin liittyvät tarkennukset ainoastaan sille taholle, joka meiltä on työn tilannut, eli asiakkaallemme. Asiakkaamme päättää aineiston käytöstä ja tarvittaessa antaa myös oikeuden tulosten julkaisuun tai kommentointiin. Meillä ei ole mahdollisuutta vastata tarkentaviin kysymyksiin tai kommentoida asiaa asiakkaamme, eli työn tilaajan, ohi.

Mikäli viranomaisen haluaa kommentoida selvitystä tai esittää siihen tarkennuspyyntöjä, osoittaa viranomaisen kysymykset tilaajalle, joka voi tarvittaessa pyytää meiltä lisäselvityksiä.

Näin ollen emme kommentoi kyseistä työtä ulkopuoliselle. Olettehan yhteydessä työn tilaajaan asian edistämiseksi.

Ystävällisesti,

Minttu Vilander

Minttu Vilander

Viestintä- ja vastuullisuusjohtaja

+358 40 575 6660 | [minttu.vilander](mailto:minttu.vilander@juponeräry.fi)

Sitowise - The Smart City Company

[Lainattu teksti piilotettu]



Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

19. tammikuuta 2022 klo 8.10

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi>
Vast. ott.: Minttu Vilander <minttu.vilander>

Hei!

Kiitos vastauksesta!

Ymmärrän, että vaitiolovelvollisuus rajoittaa kommentointianne. Kuitenkin se seikka, että ette ole mitenkään osoittaneet virheelliseksi käsitystäni mittaus tulosten manipuloinnista, osoittaa mielestäni minun olevan oikeassa. Se kyllä on käynyt selville jo mittauspöytäkirjastakin.

Asiakkaanne kyllä varmaan antaisi mielellään Sitowise Oy:lle luvan vastata kysymyksiini ja kommentoida mittauspöytäkirjaa ellei siinä ole heidän mielestään mitään epäselvyyksiä.

Mikäli ette saa lupaa ja voi vastata kysymyksiini, minulle jää väistämättä sellainen epäily, että mittauspöytäkirjanne saattaa olla rikoslain 33 luvun 1§:ssä mainittu väärä asiakirja, joita ei pitäisi kenenkään laatia sen paremmin omin päin kuin jonkun toisen harhaan johtamanakaan. Se ei olisi kenenkään etu.

Terv. Jouni Vaaraniemi

[Lainattu teksti piilotettu]



Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

Minttu Vilander <minttu.vilander@juponeräry.fi>
Vast. ott.: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

19. tammikuuta 2022 klo 11.13

Hei Jouni,

kuten todettua, me olemme kuten toimintaprosessiimme kuuluu, sisäisen keskustelun ja selvityksen aiheesta ja todenneet, että toiminnassamme ei ole huomautettavaa.

Mikäli olisimme sisäisessä selvityksessä huomanneet, että huomautettavaa on, olisimme toki itse korjanneet toimintaamme. Tämä kuuluu vastuullisiin toimintaperiaatteisiimme.

Nyt, kun huomautettavaa ei ole, voimme todeta, että kuten eettisiin toimintaperiaatteisiimme kuuluu, emme kommentoi tilaajan asioita.

Katsomme, että asia on tältä osin osaltanne loppuunkäsittely ja palaamme toki asiaan, mikäli saamme tilaajalta siitä pyynnön.

[Lainattu teksti piilotettu]



Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@gmail.com>

Melumittaus 7.9.2021 Jupon Erä ry

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@...>
Vast. ott.: Minttu Vilander <minttu.vilander@...>

19. tammikuuta 2022 klo 12.01

Hei!

Kiitos vastauksesta. Oletin alunperinkin, että mittaustuloksen manipulointi on tilaajan tekosia ja ymmärrän sen, että ette voi kommentoida tilaajan tekemisiä. Vastauksenne vahvistaa käsitykseni.

Terv. Jouni Vaaraniemi
[Lainattu teksti piilotettu]

Etusivu > Toimielimet > Ympäristölautakunta > Kokous 28.2.2024

Elinvoimalautakunta

Häiriötilanteiden ja poikkeusolojen johtoryhmä

Henkilöstö- ja nimitysjaosto

Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen jaosto

Hyvinvointilautakunta

Jätehuoltojaosto

Kaupunginhallitus

Kaupunginvaltuusto

Keskusvaalilautakunta

Kylien kehittämissaosto

Lapsi- ja lapsiperheneuvosto

Lapsiperhe- ja nuorisosioiden jaosto

Nimitysjaosto

Ympäristölautakunta, kokous 28.2.2024

§ Esityslista

LATAA

§ 14 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen

§ 15 Pöytäkirjan tarkastus

§ 16 Ajankohtaiset asiat

§ 17 Ilmoitusasiat

§ 18 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

§ 19 Ympäristölautakunnan tilinpäätös 2023

§ 20 Ympäristölautakunnan toiminnan pelisäännöt 2024-2025

§ 21 Teknisten palvelujen riskienhallintasuunnitelma 2024, ympäristölautakunta

§ 22 Ympäristölautakunnan lausunto: Rovaniemen kaupungin kasvuohjelma 2024 - 2025

§ 23 Sijoituslupahakemus ilmajohdon asentamiseksi, Ylitornio Aavasaksan sähkölinja, 2023-72

§ 24 Päätös Jupon Erä ry:n ympäristöluvan lupamääräyksiä koskevasta muutoshakemuksesta

§ 25 Terveysturvallisuuslain 27 §:n mukaisen asumiskiellon purkaminen, Veistäjäntie 8 A

§ 26 Nimeämispyyntö: Häiriötilanteiden ja poikkeusolojen johtoryhmään / Kolarin kunta

§ 27 Rakennusjärjestyksen uudistaminen

§ 28 Rakennuslupahakemus 2024-47 Lapsi- ja nuorisokoti Kiekerö, Kiekerötie 8,

KOKOUKSEN OSALLISTUJAT

Osallistujat

- Petri Jaatinen - puheenjohtaja
- Joni Björkbacka - 1. varapuheenjohtaja
- Maarit Tervo - sihteeri
- Jukka Aula
- Susanna Back
- Saara Hartzell
- Pirjo Hietala
- Pirjo Kairakari
- Rauno Kelahaara
- Markus Kiili
- Esa Kiviniemi
- Jouko Lampela
- Tiina Paakki
- Hannele Simonen
- Jyrki Sutinen
- Tarja Bergman - ympäristötarkastaja
- Mari Ikonen
- Susanna Junttila
- Hannu Kangas - johtava rakennustarkastaja

Etusivu > Toimielimet > Ympäristölautakunta > Kokous 28.2.2024

Elinvoimalautakunta

Häiriötilanteiden ja poikkeusolojen johtoryhmä

Henkilöstö- ja nimitysjaosto

Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen jaosto

Hyvinvointilautakunta

Jätehuoltojaosto

Kaupunginhallitus

Kaupunginvaltuusto

Keskusvaalilautakunta

Kylien kehittämisjaosto

Lapsi- ja lapsiperheneuvosto

Lapsiperhe- ja nuorisosioiden jaosto

Nimitysjaosto

Nuorisohallitus

Ympäristölautakunta, kokous 28.2.2024

Pöytäkirja on tarkastamaton

Pöytäkirja

LATAA


§ 14 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen


§ 15 Pöytäkirjan tarkastus

§ 16 Ajankohtaiset asiat


§ 17 Ilmoitusasiat

§ 18 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

§ 19 Ympäristölautakunnan tilinpäätös 2023 

§ 20 Ympäristölautakunnan toiminnan pelisäännöt 2024-2025 

§ 21 Teknisten palvelujen riskienhallintasuunnitelma 2024, ympäristölautakunta

§ 22 Ympäristölautakunnan lausunto: Rovaniemen kaupungin kasvuohjelma 2024 - 2025 


§ 23 Sijoituslupahakemus ilmajohdon asentamiseksi, Ylitornio Aavasaksan sähkölinja, 2023-72 

§ 24 Esittelijä poisti tämän asian esityslistalta

§ 25 Terveydensuojelulain 27 §:n mukaisen asumiskiellon purkaminen, Veistäjäntie 8 A

§ 26 Nimeämispyyntö: Häiriötilanteiden ja poikkeusolojen johtoryhmään / Kolarin kunta

§ 27 Rakennusjärjestyksen uudistaminen 

§ 28 Rakennuslupahakemus 2024-47 Lapsi- ja nuorisokoti Kiekerö, Kiekerötie 8, Rovaniemi 

KOKOUKSEN OSALLISTUJAT

Paikalla olleet jäsenet

- Petri Jaatinen
- Puheenjohtaja
- Jukka Aula
- Susanna Back
- Saara Hartzell
- Pirjo Hietala
- Pirjo Kairakari
- Kari Kangas - Varajäsen
- Rauno Kelahaara
- Markus Kiili
- Esa Kiviniemi
- Jouko Lampela
- Tiina Paakki
- Hannele Simonen
- Jyrki Sutinen

Muut paikalla olleet

- Maarit Tervo - hallintosihteeri, Sihteeri
- Tarja Bergman - ympäristötarkastaja
- Mari Ikonen - kaupunginhallituksen edustaja
- Hannu Kangas - johtava rakennustarkastaja

Ilmoitus ympäristölautakunnalle

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi>

16. maaliskuuta 2024 klo 14.53

Ympäristölautakunnan kokouksen 20.3.2024 esityslistalla on § 35 Päätös Jupon Erä ry:n ympäristöluvan lupamääräyksiä koskevasta muutoshakemuksesta.

Päätöstä valmistellut ympäristötarkastaja Harri Katainen on selvästi esteellinen valmistelevaan asiaa hallintolain 5 luvun 28 §:n mukaan, koska luottamus hänen toimintaansa on erityisestä syystä vaarantunut. Nuo syyt on lueteltu lisäyksessä hakemukseemme ympäristöluvan muuttamiseksi ja hakemus on esityslistan liitteenä, samoin tämän ilmoituksen liitteenä.

Esteellisyyttä vahvistaa vielä lisäksi se seikka, että hän perustelee esitystään päätökseksi melumittauksella, jota on perusteltua syytä epäillä manipuloiduksi, koska mittauksen tulos poikkeaa erittäin paljon laskennallisesta tuloksesta ja Ympäristöministeriön ns. sapluunamallien mukaan tehdystä arvioinnista. Ympäristöministeriön julkaisun Suomen ympäristö 4/2014 mukaan mittaus- ja laskentatulosten tulisi olla yhteneviä. Oma mittaukseemme antaa saman tuloksen kuin laskentakin. Laskelma on tämän ilmoituksen liitteessä 1.8.2017 päivätyssä Lisäys 29.12.2016 tekemäämme hakemukseen Jupon Erä ry:n ympäristöluvan muuttamiseksi kohdat 2, 3 ja 4.

Koska äänen voimakkuus kaksinkertaistuu jokaista kymmentä desibeliä kohti, niin todellinen voimakkuus häiriytyvissä kohteissa on vähintään nelinkertainen luvan sallimaan nähden. Se alkaa olla jo sitä tasoa, että se Työterveyslaitoksen mukaan saattaa aiheuttaa kuulovaurioita.

Mittaustulos on ehkä saatu aikaan sillä tavalla, että mittaaja on jäänyt mittauspaikalle mittaamaan ja ampuja on mennyt ammuskelemaan niin kauas, että ääntä ei kuulu varmasti liikaa. Tätä käsitystä tukee se, että toinen mittari oli ampumaradalla ja sen mukaan ampumapaikallakin oli ääntä vain neljäsosa siitä mitä olisi pitänyt olla jos ampuja olisi ollut oikealla ampumapaikalla.

Mittauksen suorittanut yrityskään ei ole kiistänyt manipuloinnin mahdollisuutta eikä millään tavalla ole edes yrittänyt osoittaa virheelliseksi käsitystämme mittaustulosten vääristelystä, eikä epäillyt laskelmien paikkansa pitävyyttä. Se on ilmoittanut pelkästään että heidän omassa toiminnassaan ei ole huomautettavaa. Jupon Erän toimintaa mittauksessa se ei suostunut kommentoimaan.

Ympäristötarkastaja Kataista ei kuitenkaan näytä totuuden selvittämisen kiinnostavan. Hän mieluummin virkavelvollisuutensa vastaisesti keskittyy kaikessa ajamaan Jupon Erän etua.

Hakemustamme ei pidä ratkaista ympäristötarkastaja Kataisen tarkoitushakuisen esityksen ja mahdollisesti väärennetyn melumittauksen pohjalta, vaan totuus äänen voimakkuudesta on selvitettävä ensin. Kelvollinen melumittaus on edelleen suorittamatta ja hallinto-oikeus on jo kertaalleen siitä syystä palauttanut asian lautakunnalle takaisin.

Terv. Jouni Vaaraniemi

2 liitettä

 2022.03.20.1 Lisäys hakemukseen pdf.pdf
13269K

 2017.08.01.1 ed. pdf liitteinen.pdf
10719K

Jouni Vaaraniemi

20.3.2022

ROVANIEMEN KAUPUNKI
YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA

PL 8216
96101 ROVANIEMI

**LISÄYS HAKEMUKSEEMME JUPON ERÄ RY:LLE 26.6.2014 MYÖNNETYN
YMPÄRISTÖLUVAN MUUTTAMISEKSI**

Ympäristölautakunta on hakemuksemme kertaalleen ratkaissut, ratkaisusta on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen ja hallinto-oikeus on kumonnut ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut hakemuksemme uudelleen käsiteltäväksi.

Uutta käsittelyä ei pidä viivytellä aiheettomasti eikä myöskään sen vuoksi, että toimintaa voitaisiin harjoittaa lupamääräyksistä piittaamatta käsittelyä odotellessa.

Uudessa käsittelyssä on huomioitava hallinto-oikeuden päätöksen lisäksi seuraavat asiat:

Vaatimukset aikaisemmin hyväksytyyn lisäksi:

Lupamääräystä 5 on muutettava hakemuksen mukaisesti. Touko-elokuussa radan käyttö on kielletävä kokonaan, kunnes ampumamelu on mitattu ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti ja valvotusti.

Lupamääräystä 7 on muutettava vanhojen ratojen osalta siten, että melumittaus on suoritettava ammattilaisen toimesta ennen ratojen käyttöä muuhun ammuntaan kuin mittauksen vaatimaan. Mikäli melua on yli 60 dB, on laadittava toteuttamiskelpoinen suunnitelma sen vaimentamiseksi ammattilaisen toimesta ja ryhdyttävä välittömästi toteuttamaan sitä.

Lisäksi on määrättävä lupamääräysten noudattamisesta hakemuksemme mukaisesti ja määrättävä aikaraja, mihin mennessä kaikkia lupamääräyksiä on alettava noudattamaan sekä seuraamukset lupamääräysten rikkomisesta.

Lisäksi ympäristölautakunnan tulee selvittää tai selvityttää muulla viranomaisella, ovatko jäljempänä selvittämäni mittaustulosten mahdolliset vääristelemiset tapahtuneet siten kuin on aihetta epäillä.

Ja mikäli näin on, niin ympäristölautakunnan tulee tarkoin harkita, ovatko ne sellaisia toiminnan aikaisia väärinkäytöksiä, joiden vuoksi on syytä peruuttaa koko ympäristölupa.

Asian käsittelyssä on huomioitava, että jo murto-osa luvan sallimasta laukausmäärästä on aikaisemmin aiheuttanut sen, että ihmiset eivät ole voineet käyttää kiinteistöjään päiväkausiin, joten ainoa keino ongelman ratkaisemiseen on metelin vaimentaminen.

Olipa luvan laukausmäärä mikä tahansa, niin ampumakilpailujen aikana kuuluu yhtämittäinen pauke aamusta iltaan. Se, että ihmisen pitäisi sietää omalla mökillään monta päivää peräkkäin reilusti yli 70 dB:n meteliä, on kohtuuton vaatimus.

Ympäristötarkastaja Kataisen esteellisyys

Ympäristötarkastaja Katainen on esteellinen jatkamaan asian valmistelijana Hallintolain 5 luvun 28 §:n kohdan 7 mukaan, joka kuuluu seuraavasti:

Virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen toimintaansa erityisestä syystä vaarantuu.

Luottamuksemme Kataisen toimintaan on vähintäänkin vaarantunut seuraavista syistä:

Hän on saattanut syyllistyä yksityiselämää loukkaavaan tiedon levittämiseen ja kunnianloukkaukseen levittämällä eteenpäin luvanhaltijan vastineessaan esittämiä valheita ja loukkauksia kirjaamalla niitä mm. Ympäristölautakunnan päätökseen.

Hän on antanut Vaasan hallinto-oikeudelle virheellistä tietoa ampumaratojen peruskorjauksen valmistumisesta. Hän on ilmoittanut, että peruskorjaus on kesken, eikä sen vuoksi melumittaus ole ajankohtainen. Kuitenkin luvanhaltijan kokouspöytäkirjojen mukaan peruskorjaus oli valmistunut jo vuosia aikaisemmin.

Kaiken huipuksi hän on toimittanut Vaasan hallinto-oikeudelle valmistamansa ja vääräksi tietämänsä ampumamelun mittaustuloksen todisteeksi syyllistyen ehkä näin asiakirjan väärentämiseen. Tarkempi selvitys asiasta on jäljempänä kohdassa 3. Mittaus. Tutkintapyyntöä asiasta ei ole toistaiseksi tehty.

Hän ei missään vaiheessa ole ollut sillä tavalla puolueeton kuin viranomaisen tulisi olla, vaan ajanut joka käänteessä luvanhaltijan etua.

Ehdotamme, että Kataisen sijaan asian hoitamista jatkaisi ympäristötarkastaja Tarja Bergman.

Melumittaukset

Melumittauksia on suoritettu toiminnanharjoittajan ja viranomaisen toimesta yhteensä ainakin neljä kertaa eikä vieläkään ole onnistuttu mittaamaan yhtään kertaa oikein. Mittaukset eivät ehkä aina ole olleet aivan rehellisiäkään kuten seuraavasta selviää.

1. Mittaus: Ensimmäisen mittauksen suoritti toiminnanharjoittaja sellaisella mittarilla, jolla ei edes voi mitata ampumaäänien voimakkuutta ja vielä kaiken lisäksi sellaisissa paikoissa, joissa melu ei häiritsisi ketään.

Tämä on täysin käsittämätöntä. Toiminnanharjoittaja on lupahakemuksessaan nimennyt omasta mielestään häiriytyvät kohteet ja kuitenkin tehnyt mittaukset aivan muualla.

2. Mittaus: Toisen mittauksen suoritti myöskin toiminnanharjoittaja tällä kertaa aivan oikeissa paikoissa, mutta edelleen mittarilla, jolla ei voi mitata ampumaäänien voimakkuutta.

Näissä kahdessa ensimmäisessä mittauksessa on molemmissa ollut käytössä mittari, josta puuttui kokonaan impulssi- ja aikapainotus. Tämä on selvästi vastoin lupamääräyksiä ja Ympäristöministeriön ohjetta.

3. Mittaus: Kolmannella mittauskerralla olikin sitten asialla ympäristötarkastaja Katainen. Hänellä oli käytössään aivan oikeanlainen mittari, jolla ampumamelua olisi voinut mitata, kuten ohjeessa kerrotaan, A-taajuuspainotettuna enimmäistasona impulssiaikapainotuksella määritetynä (L_{ALmax}).

Katainen ei kuitenkaan osannut tai halunnut niin tehdä, vaan hän on mitannut keskiäänitason (L_{Aeq}), jossa on mukana tuulensuhinat ym. taustääänet. On aivan selvää, että melun enimmäistaso on korkeampi kuin keskiäänitaso. Näin mittaamalla Katainen on saanut vahingossa tai tahallaan näyttämään siltä, että melua olisi alle 60 dB.

Olen ilmoittanut ympäristölautakunnalle Kataisen tekemistä mittausvirheistä 26.11.2019, joten Katainen on ollut viimeistään silloin tietoinen siitä, että hänen mittauksensa on virheellinen ja täysin kelvoton.

Hän on silloin ymmärtänyt asian, koska hän on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa kertonut, että mittauksia on kritisoitu eikä niitä ole käytetty millään tavalla päätöksen perusteluissa.

Kuitenkin hän on vain kaksi päivää myöhemmin lähettänyt hallinto-oikeudelle virheelliseksi tietämänsä mittaustuloksen käyttäen sitä, kuten rikoslain 33 luvun 1 § kertoo *harhauttavana todisteena* ampumamelun voimakkuudesta. Hän on lisäksi täsmentänyt mittaustulostaan yhteensä kolmella erillisellä sähköpostiviestillä.

Kokonaan tuo edellä mainittu lainkohta kuuluu seuraavasti:

33 luku 1 § Väärennys

Joka valmistaa väärän asiakirjan tai muun todistuskappaleen tai väärentää sellaisen käytettäväksi harhauttavana todisteena taikka käyttää väärää tai väärennettyä todistuskappaletta tällaisena todisteena, on tuomittava väärennyksestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

33 luku 6 § Määritelmät

Todistuskappale on väärennetty, jos sen sisältöä on oikeudettomasti muutettu jonkin todistelun kannalta merkityksellisen tiedon osalta.

Hallinto-oikeus on myös todennut, että nämä Kataisen mittaustulokset eivät ole verrattavissa lupapäätöksen tavoitearvoihin, toisin sanoen mittaus on virheellinen.

Katainen on ehkä syyllistynyt asiakirjan väärentämiseen, jollei asiakirjaa valmistaessaan, niin kuitenkin todennäköisesti sitä käyttäessään. Toimittaessaan sitä hallinto-oikeudelle hänen on täytynyt olla tietoinen virheellisyydestä, koska hänelle on siitä ilmoitettu.

4. Mittaus: Seuraavaksi oman käsityksensä ampumamelun mittauksesta esitti Sitowise Oy Jupon Erän toimeksiannosta.

Mittauksia ei suoritettu ympäristöluvan lupamääräysten mukaisesti lähimmissä häiriytyvissä kohteissa kaikissa ilmansuunnissa, vaan pelkästään yhdessä. Ilmansuuntia on väli-ilmansuunnat mukaan lukien kahdeksan ja häiriytyviä kohteita on koillista lukuun ottamatta kaikissa ilmansuunnissa.

Tämä yhdessä ilmansuunnassa tehty mittauskin sisälsi mittauspöytäkirjan mukaan suuren epävarmuuden johtuen siitä, että mittauksia on suoritettu vain yhtenä päivänä. Sitä ei myöskään oltu suoritettu täsmällisesti Ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti.

Mittauksen lopputulos poikkesi täysin siitä, mitä on yleisesti tiedossa äänen kulkeutumisesta, eikä se näin ollen ole alkuunkaan uskottava. Tämän vuoksi lähetin Sitowise Oy:lle seuraavanlaisen kyselyn:

Sitowise Oy on tehnyt ampumamelun mittauksia Juppon Erä ry:n tilauksesta Pessalompolossa 7.9.2021. Tilaaja on mittausraporttinsa avulla yrittänyt osoittaa Vaasan hallinto-oikeudelle, että melua alueella ei olisi liikaa. Kysymyksessä oli muutoshakemuksemme käsittely. Päätös on luettavissa Vaasan hallinto-oikeuden internet-sivustolta.

Mittausraportissanne huomiota herätti se seikka, että mittaus tulokset poikkeavat täysin siitä, mitä on eri tutkimuksissa selvitetty ja mikä on yleisesti tiedossa äänen kulkeutumisesta ja ampumamelun voimakkuudesta. Mittaus tulokset ovat ristiriidassa mm. Ympäristöministeriön melunleviämiskaavioiden, laskelmien ja omien mittaustemme kanssa.

On täysin selvää, että tällaista ristiriitaa ei pitäisi olla. Lisäksi on hyvä muistaa, että melun voimakkuuden voi milloin tahansa ja kuka tahansa mitata tai mittausta ampumakilpailujen aikana. Uusi mittaus on ilmeisesti tulossa myös viranomaisten vaatimuksesta.

Olemme selvittäneet asiaa perusteellisesti hallinto-oikeudelle. Tämän sähköpostin liitteenä on ote tuosta selvityksestä ja neljä liitettä siihen. Niistä selviää yksiselitteisesti, että mittaus tulokset ei ole lähimainkaan uskottava.

Olisi hyvä, jos osaltanne selvittäisitte asiaa ja vastaisitte ystävällisesti seuraaviin viiteen kysymykseen kahden viikon kuluessa.

1. Ketä oli mittauspaikalla ja mitä tahoa edustamassa mittaus hetkellä?
2. Ketä oli ampumapaikalla ja mitä tahoa edustamassa mittaus hetkellä?
3. Oliko ampumapaikalla valvontaa Sitowise Oy:n tai jonkun muun tahon puolesta, ja jos oli, niin kuka valvoi ja minkä tahon puolesta?
4. Onko mahdollista, että ampuja ei olisikaan ollut ampumaradalla, vaan jossakin kauempana tai esimerkiksi rakennuksen takana tai selin mittariin, kuten tulosten perusteella on aihetta epäillä?

Referenssipisteen äänitaso kuvaajan perusteella tehty laskelma antaa aiheen epäillä, että ampuja on saattanut olla jopa yli kilometrin päässä siitä, missä hänen olisi pitänyt olla. Sama tulos saadaan myös melunleviämiskaavioiden avulla.

5. Onko joku muu selitys matalalle mittaus tulokselle edes mahdollinen?

Sitowise Oy kieltäytyi vastaamasta kysymyksiin vedoten vaitiolovelvollisuuteensa. Mitään vaitiolovelvollisuutta ei todellisuudessa ollut edes olemassa, koska kysymykset koskivat vain sellaisia asioita, joissa ei ollut mitään salattavaa ja jotka olisivat voineet olla tai olisi pitänyt olla myös mittauspöytäkirjassa, koska esim. ampuja on mittauksessa aivan yhtä tärkeässä roolissa kuin mittaa jakin.

Tämän jälkeen huomautin Sitowise Oy:lle, että heidän mittauspöytäkirjansa saattaa olla rikoslain 33 luvun 1 §:ssä mainittu väärä asiakirja (väärennös), joita ei pitäisi kenenkään laatia sen paremmin omin päin kuin jonkun muun harhaan johtamanakaan.

Tähän Sitowise Oy vastasi, että heidän toiminnassaan ei ole huomautettavaa, mutta ei kiistänyt virheen tapahtumista eikä millään tavalla edes yrittänyt osoittaa virheelliseksi käsitystämme mittauksien vääristelystä, eikä myöskään epäillyt laskelmien ym. paikkansapitävyyttä.

Siihen asiaan, oliko mahdollisesti joku tilaajan edustaja menetellyt "sopimattomasti", Sitowise Oy ei ottanut kantaa, vaan ilmoitti, että heidän eettisiin (?) periaatteisiinsa ei kuulu kommentoida tilaajan asioita.

Tästä minulle syntyi väistämättä sellainen epäily, että mittaaja oli jäänyt mittauspäikalle mittaamaan ja ampuja, kuka sitten lieneekin, oli mennyt niin kauas tai sellaiseen paikkaan ammuskelemaan, että melua ei varmasti olisi liikaa.

Koko keskustelu on liitteenä.

LIITE

Uusi mittaus: Ympäristöluvan lupamääräyksissä määrätään tehtäväksi melumittaukset radoille ammattitaitoisesti ja ohjeen mukaan, mutta se ei vielä ole seitsemässä vuodessa onnistunut huolimatta useammasta yrityksestä johtuen osaamattomuudesta ja haluttomuudesta.

Tällä kertaa on syytä valita työtä tekemään sellainen yritys, joka osaa sen eikä ole vain osaavinaan.

Mittaukset on suoritettava, kuten lupamääräyksissä kerrotaan, vähintään ympäristöministeriön ohjeen mukaan. Ei riitä, että ohjeen noudattamisesta tehdään merkintä mittauspöytäkirjaan, mutta mitataan todellisuudessa kuitenkin aivan mitä sattuu. Myös mittaussuunnitelma, jonka viranomaisen hyväksyy, on tehtävä.

Sekä mittaus että ammunta on suoritettava valvotusti. Aikaisempi kokemus on osoittanut valvonnan tarpeellisuuden.

Mittaus on suoritettava useampana peräkkäisenä päivänä, kaikille radoille ja kaikissa ilmansuunnissa, missä on häiriytyviä kohteita. Niitä on koillista lukuunottamatta kaikissa muissa suunnissa.

Häiriytyvät kohteet:

1. Ampumaradasta länteen päin on Vuonorovan kaava-alue, jossa on 72 rakennuspaikkaa, joissa on rakennusoikeutta yhteensä 14680 m². Etäisyys ampumaradasta lähimpiin tontteihin on alle kilometri. Korkeusero on 10 m siten, että ampumarata on korkeammalla. Lisäksi väliltä on metsä hakattu pois, joten pienintäkään estettä äänen etenemiselle ei ole. Melunleviämiskaavion mukaan melu alueella skeet-radan takanakin on yli kilometrin päässä vielä 60 dB.

2. Ampumaradasta länteen päin on myös Sojosenniemen ranta-asemakaava-alue, jossa on kartan mukaan n.20 rakennuspaikkaa, etäisyys ampumaradasta on n. 1,6 - 2,4 kilometriä. Ampumarata on n. 35 metriä korkeammalla kuin kaava-alue eikä minkäänlaisia maastoesteitä äänen etenemiselle ole. Kaavion mukaan melua lähimmissä rakennuspaikoissa on n. 60 dB, skeet-radan oikeanpuolimmaiselta ampumapaikalta ammuttaessa jopa 70dB.

3. Ampumaradasta länteen päin ovat myös Hannukkalanniemi n. 2,5 kilometrin ja Pessalompolon kyläkeskus 3 kilometrin päässä ampumaradasta. Molemmat ovat sillä etäisyydellä radasta, että kaavion mukaan melua on yli 60 dB. Molemmissa on sekä vakituista että vapaa-ajan asutusta.
4. Ampumaradasta luoteeseen on Roukoniemen ranta-asemakaava-alue, jossa on 12-13 rakennuspaikkaa. Rata on n. 30 metriä korkeammalla ja etäisyys radasta lähimpiin rakennuspaikoihin on 1,6 km. Kaavion mukaan melua on 70 dB eikä minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ole.
5. Ampumaradasta pohjoiseen on omistamani Kuoreenharju-niminen tila. Miekkojärven osayleiskaavan mukaan sen rantaan on mahdollista erottaa neljä omarantaista rakennuspaikkaa ja näin on tarkoitus myös tehdä. Rakentaminen on mahdollista kaavan ja maaston mukaan vain rantaharjun päälle. Etäisyys ampumaradasta on 1,1 km eikä minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ole ja lisäksi rata on vielä 20 metriä korkeammalla kuin rakennuspaikat. Välillä on lisäksi leveä avosuota. Kaavion mukaan melua on skeet-radan oikeanpuolimmaisista ampumapaikoista ammuttaessa reilusti yli 70 dB.
6. Ampumaradasta pohjoiseen on omistamani loma-asunto, jonka pihalla on Sitowise Oy:n mittauspiste n:o 1. Etäisyys ampumaradasta on n. 1,1 km. Ampumarata on n. 25 metriä korkeammalla kuin piha ja välillä on yli puoli kilometriä avosuota. Välillä oleva metsäkin on laskevassa rinteessä, joten sekään ei ole edes äänen kulkureitillä vaan ääni kuuluu sen yli.
- Ainoa kuviteltavissa oleva maastoeste melun leviämislle on mökin lähellä oleva harjanne, mutta senkin vaikutus eliminoituu sillä, että harjanteessa on juuri pihan kohdalla notkelma, jonka kohdalla se on vain 2 metriä korkea. Näin ollen minkäänlaista maastoestettä ei väitteistä huolimatta todellisuudessa ole.
- Skeet-radan oikeanpuolimmaisista ampumapaikoista ammutaan suoraan mittauspistettä kohti, joten melu on kovin mahdollinen. Kaavion mukaan melua kohteessa on reilusti yli 70 dB, laskelmien mukaan sitä on 76-84 dB ja oman mittauksemme mukaan ampumakilpailujen aikana suurin voimakkuus on ollut 76 dB.
7. Entisen Perälän tilan alueella on omani lisäksi 7 muuta rakennuspaikkaa, joukossa Ari ja Teijo Rovannerän omistama mökki, joka on 1,3 kilometrin päässä radasta ja korkeuseroa on n. 30 metriä. Minkäänlaista maastoestettä melun leviämislle ei ole. Kaavion mukaan melua on skeet-radan oikeanpuolimmaisilta paikoilta ammuttaessa reilusti yli 70 dB. Oma mittauksemme antoi myös tulokseksi yli 70 dB.
8. Kuusiniemessä on 1,5-3 kilometrin etäisyydellä ampumaradasta n. 30 rakennuspaikkaa, joista suurin piirtein puolet on jo rakennettu. Minkäänlaista maastoestettä ei melun leviämislle ole ja välimatkasta puolet on vesialuetta. Kaavion mukaan melua on skeet-radan oikeanpuolimmaisilta paikoilta ammuttaessa 60 – 70 dB.
9. Ampumaradan kaakkoispuolella Välikylässä n. 1,5 kilometrin päässä radasta on useita taloja, mutta välillä on n. 40 metriä korkea vaara, joten voi olla että melua ei ole liikaa.
10. Ampumaradan eteläpuolella n. 2 kilometrin päässä on asuttu talo. Ääntä vaimentavia esteitä välillä ei ole, joten skeet-radan vasemmanpuoleisilta paikoilta ammuttaessa melua on kaavion mukaan yli 65 dB.

Mm. Ympäristöministeriön ampumaratojen ympäristölupaohjeistuksen kohdan 5.3 mukaan aikaprioriteetti on poistunut lainsäädännöstä, joten alueella aikaisemmin olleilla ei ole minkäänlaista etuoikeutta myöskään ympäristöasioissa vaan alueelle myöhemmin tulevat on huomioitava samalla tavalla kuin nykyisetkin asukkaat ja mökkiläiset.

Tästä syystä on mitattava melu ainakin kaikissa edellä mainituissa kohteissa ja laadittava melu-aluekartta helpottamaan tulevaa rakennuspaikkojen valintaa ja ampumaradan melusteiden suunnittelua.

Lisäksi kannattaa ottaa huomioon, että kuka tahansa voi milloin tahansa ampumakilpailujen aikana mitata tai mittauttaa melun alueella. Tämä on mittaajien ja apulaisten syytä huomioida erityisesti silloin jos mieleen sattuu vaikka vain vahingossa tulemaan jonkinlainen tulosten manipulointi.

Jouni Vaaraniemi

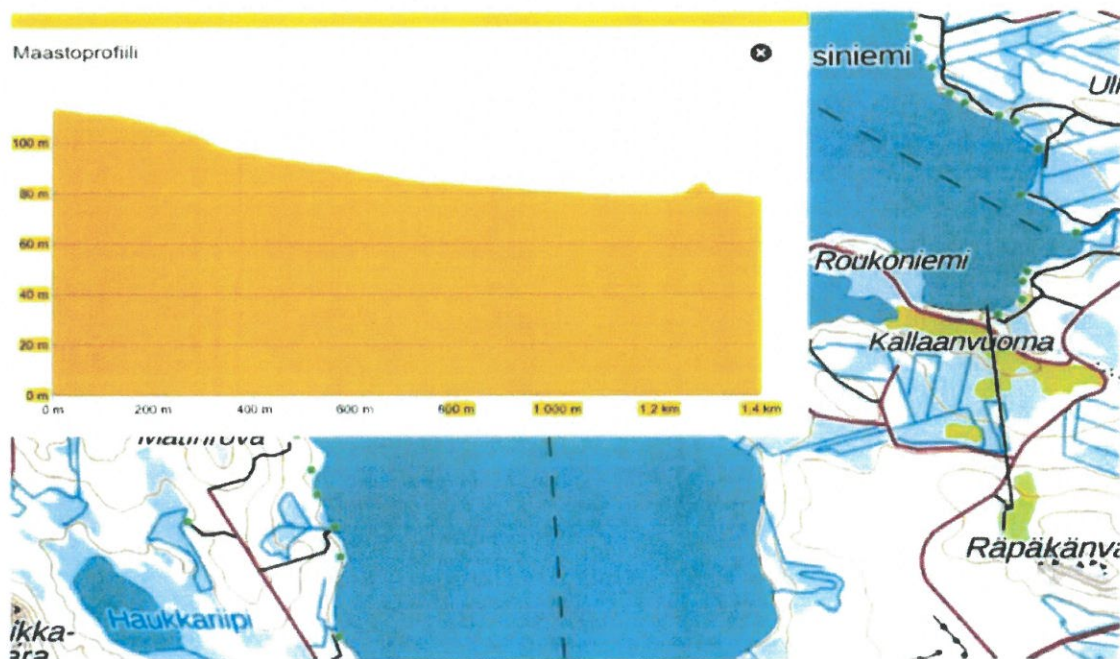
Ari Rovander

LIITE: Viestittely Sitowise Oy:n kanssa 13 sivua

MELUMITTAUSTEN VERTAILU LASKELMIIN JA YMPÄRISTÖMINISTERIÖN SAPLUUNAMALLIIN PESSALOMPOLON AMPUMARADALLA

MAASTO

Ampumarata on häiriytyvästä kohteesta katsottuna vaaran rinteessä n. 30 metriä rantaa korkeammalla. Välillä on radalta katsottuna laskevassa rinteessä n. 550 metrin leveydeltä harvaa ja matalaa metsää ja samoin hieman yli 500 metrin levyinen avosuo. Rannan ja suon välissä on muutaman kymmenen metrin levyinen metsäinen harjanne joka on matalimmalta ja juuri häiriytyvän kohteen kohdalta vain n. 2 metriä korkea. Ainoastaan tämä harjanne katkaisee suoran näkyvyyden ampumaradalta häiriytyvään kohteeseen (mittauspiste 1).





SUORITETUT MITTAUKSET

1. Mittaus: Ensimmäisen mittauksen suoritti toiminnanharjoittaja sellaisella mittarilla, josta puuttui impulssiaikapainotus kokonaan ja jolla ei sen vuoksi edes voi mitata ampumäänen voimakkuutta. Lisäksi mittaus suoritettiin väärässä paikassa. Toiminnanharjoittaja oli lupahakemuksessaan nimennyt omasta mielestään häiriytyvät kohteet ja kuitenkin suoritti mittauksensa aivan muualla.

2. Mittaus: Toisen mittauksen toiminnanharjoittaja suoritti oikeassa paikassa mutta edelleen sellaisella mittarilla, jolla ei voi mitata ampumäänen voimakkuutta.

3. Mittaus: Kolmannen mittauksen suoritti ympäristötarkastaja aivan oikeanlaisella mittarilla, jota hän ei ilmeisesti osannut käyttää. Hänen olisi pitänyt mitata, kuten ohjeessa kerrotaan, A-taajuuspainotettuna enimmäistasona impulssiaikapainotuksella määritettynä (L_{almax}), mutta hän mittasi keskiäänitason (L_{Aeq}), jossa on mukana myös tuulen suhinat ym. taustääänet. On selvää, että melun enimmäistaso on korkeampi kuin keskiäänitaso.

4. Mittaus: Neljännen mittauksen suoritti Sitowise Oy. Mittaus väitetään tehdyn Ympäristöministeriön mittausohjeen mukaan, mutta siitä huolimatta lopputulos poikkeaa suorastaan käsittämättömän paljon siitä tuloksesta, mitä saimme laskemalla ja arvioimalla ympäristöministeriön sapluunamallien avulla.

Suomen ympäristö 4/2014-julkaisun mukaan tulosten tulisi olla yhtenevät, mutta näin ei näytä olevan tässä tapauksessa.

MELUN LASKENTA

Ammuntapaikkana pohjoisin skeet-rata, jossa osa laukauksista ammutaan suoraan kohti mittauspisteitä ja muutkin ovat sillä sektorilla, missä melu on kovimmillaan.

Sitowisen mittauspiste 1:

Lähtötaso 128 dB

(Määritetty 10 metrin päässä ampumapaikasta, Lahden ammattikorkeakoulu, Ampumaratojen ympäristönäkökohdat)

Etäisyysvaimennus $20 \times \lg(10/1100) = -41\text{dB}$

10 = laukausäänen voimakkuuden lähtöarvon määrittämiskohdan etäisyys ampumapaikasta (Lahden ammattikorkeakoulu Ampumaratojen ympäristönäkökohdat)

1100 = lähimmän häiriytyvän kohteen etäisyys ampumapaikasta

Maavaimennus ja estevaimennus

Maavaimennuksen vaikutus ampumamelun kokonaisäänitasoon on yleensä 3 - 7 dB.
(Suomen ympäristö 4/2014)

Äänen kulkutiellä ampumapaikan ja mittauspisteen välillä ei ole luonnollisia esteitä eikä minkäänlaista rakennettua meluestettä. Lisäksi rata on huomattavasti korkeammalla kuin lähimmät häiriytyvät kohteet, joten todellisuudessa maavaimennusta sen paremmin kuin estevaimennustakaan ei ole, ei ainakaan niin paljon, että sillä olisi merkitystä.

Kasvillisuuden vaikutus

Kasvillisuuden vaikutus on 0 - 4 dB.

Kasvillisuus vaimentaa ampumamelua merkittävästi vasta, kun metsävyöhyke on hyvin tiheä ja paksuudeltaan vähintään noin 100-200 metriä. Puiden lisäksi aluskasvillisuuden tulee olla tiheä. Metsä vaimentaa 0-4 dB, parhaimmillaan hieman enemmänkin. (Suomen ympäristö 4/2014)

Tässä tapauksessa kasvillisuuden vaikutus eliminoituu pois lähes kokonaan sen vuoksi, että ampumarata on mittauspistettä huomattavasti korkeammalla.

Ilman absorptio

Absorptioon vaikuttavat lämpötila ja suhteellinen kosteus. Absorptio alkaa vaikuttamaan meluun vasta yli kilometrin etäisyydellä ampumapaikasta. (Suomen ympäristö 4/2014)

Tässä tapauksessa se ei siis vaikuta ollenkaan tai vaikuttaa hyvin vähän.

Melutaso lähimmässä häiriytyvässä kohteessa:

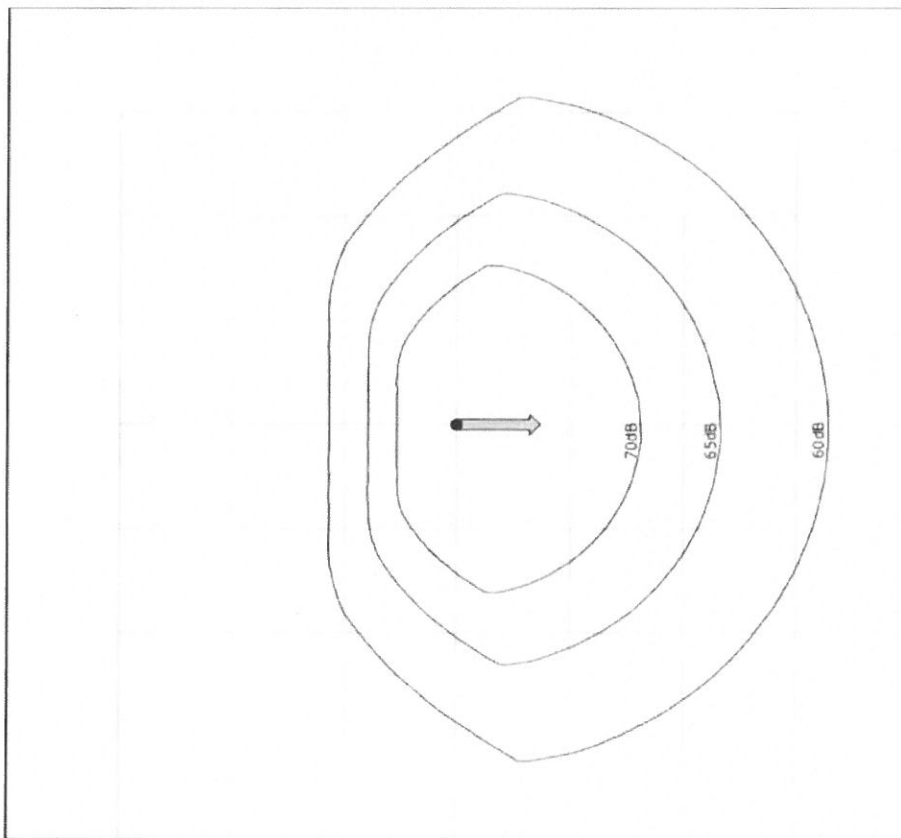
(Sitowisen mittauspiste 1)

	Min. dB	Max. dB
Lähtötaso 10m (Lahden ammattikorkeakoulu)	128	128
Etäisyysvaimennus	- 41	- 41
Maaston ja esteiden vaimennus	- 7	- 3
Kasvillisuuden vaikutus	- 4	0
Melutaso	76 dB	84 dB

Laskennallisesti melutaso lähimmässä häiriytyvässä kohteessa on näiden minimi- ja maksimi-arvojen 76 ja 84 dB välillä.

MALLINTAMINEN YMPÄRISTÖMINISTERIÖN SAPLUUNAN AVULLA

I4 Sapluunamalli skeet



RUUTUKOKO 1Km x 1Km

Tasaisen maaston sapluunamalli sopii hyvin käytettäväksi tässä tapauksessa, koska häiriytyvät kohteet ovat ampumarataa alempana ja ääni pääsee etenemään kaikkien välillä olevien esteiden yli aivan vapaasti.

Mallia ja ilmakuvaa vertaamalla selviää, että suurin osa skeet-radalla ammutuista laukauksista osuu mallin siihen sektoriin jossa melu on suurimmillaan.

Mallin mukaan melu vaimenee ympäristöluvassa vaadittuun 60 dB:iin vasta reilusti yli kolmen kilometrin päässä ampumapaikasta. Sitowisen mittauspisteeseen 1 on ampumapaikasta matkaa vain hieman yli kilometri, joten on ilman muuta selvää, että mittauspisteessä melua on huomattavasti enemmän kuin 60 dB, mallista arvioituna ehkä n. 75 - 80 dB.

SITOWISE OY:N MITTAUS

Mittauspiste 1, skeet, pohjoisin rata 47 dB.

REFERENSSIPISTEEN MITTAUS

Sitowise Oy:n mittauspöytäkirjan liitteessä 2 olevan referenssipisteen äänitason kuvaajan mukaan melun enimmäistaso referenssipisteessä on n. 80 dB.

Laskennallisesti melu referenssipisteessä skeet-radan oikeanpuolimmaisesta paikasta ammuttuna on:

$$\text{lähtötaso } 128 \text{ dB} - \text{etäisyysvaimennus } 20 \times \lg(10/140) = 105 \text{ dB}$$

Mittauspisteen ja ampumapaikan etäisyys toisistaan on 140 m, esteitä tai ääntä vaimentavia maastomuotoja ei ole ja silti jonnekin on kadonnut 25 dB ???

YHTEENVETO

Mittauspisteessä 1 Sitowisen mittaustulos on 29 - 37 dB alempi kuin laskemalla saatu tulos. Saman verran on eroa myös sapluunamallin antamaan tulokseen.

Referenssipisteessä Sitowisen tulos on 25 dB alempi kuin laskennallinen tulos.

Laskettu tulos on yhtenevä sapluunamallin tuloksen kanssa, mutta mittaustulos poikkeaa niistä niin paljon, että melu on mittauspisteissä moninkertainen mittaustulokseen nähden ja myös ympäristöluvan sallimaan 60 dB:iin nähden.

Jupon Erä

Bergman, Tarja <tarja.bergman@...>

14. maaliskuuta 2024 klo 16.23

Vast. ott.: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@...>

Hei Jouni!

Etäisyysvaimennus on tosiaan laskettavissa esittämälläsi tavalla. Etäisyysvaimennus ei kuitenkaan ota huomioon mitään muita äänen etenemiseen vaikuttavia tekijöitä. Äänen kulkuun ja sitä kautta mittaustuloksiin voi vaikuttaa etäisyysvaimennuksen lisäksi monet muutkin tekijät kuten esim. ilman absorptio, maan pinta ja sen muodot, kasvillisuus ja säätila.

Sapluunamalli toimi vastaavalla tavalla kuin etäisyysvaimennus eli sapluunamalli kuvaa äänen etenemistä vapaassa tilassa, eikä se ota huomioon ääntä vaimentavia tekijöitä. Sapluunamalleissa on kuitenkin huomioitu eri ampumalajeille ja -aseille tyypilliset melun leviämisalueet. Jupon Erän ampumaradalla haulikkoratojen ampumasuunnat ovat itään, toki ampumasektori erityisesti skeet-radalla on vähän laajempi. Omistamanne kiinteistöt sijoittuvat ratoihin ja ampumasuuntaan nähden pohjoiseen eli suoraan sivulle tai ehkä jopa hieman takaviistoon. Luettaessa sapluunamallia kiinteistöjenne suuntaan antaa se pienempiä lukemia kuin mainitsemasi kolme kilometriä. Lisäksi Trap-radan sapluunamalli antaa vielä pienempiä arvoja kuin liitteenä olevan skeet-radan sapluunamalli.

Terveisin,

Tarja Bergman

Ympäristötarkastaja

Environmental Inspector

+358 40 019 0360

[tarja.bergman](mailto:tarja.bergman@...)

Käyntiosoite:

[Mäntyvaarantie 2, kerros 1](#)

Postiosoite:

Rovaniemen kaupunki

Ympäristövalvonta

PL 1008

96101 Rovaniemi

Kirjaamon postiosoite:

Rovaniemen kaupunki/kirjaamo

PL 8216

96101 Rovaniemi

www.rovaniemi.fi

[Facebook](#) | [Instagram](#) | [Twitter](#)



§ 96

Päätös Pellon riistanhoitoyhdistyksen ampumarataa koskevasta ympäristölupahakemuksesta, Pello

ROIDno-2023-176

Valmistelija / lisätiedot:

Tarja Bergman

tarja.bergman@rovaniemi.fi

ympäristötarkastaja

Liitteet

1 Ympäristölupapäätös_Pellon_rhy

Pellon riistanhoitoyhdistys on hakenut ympäristölupaa Tuomovaaran ampumaradan toiminnalle. Ampumarata sijaitsee Pellon kirkonkylän pohjoispuolella, Tuomuvaaran länsilaidalla sijaitsevalla kiinteistöllä Ampumarata 854-404-81-2.

Tuomovaaran ampumarata on olemassa oleva ampumarata, jossa on kaksi haulikkoammuntaan käytettävää rataa ja kolme luotiaserataa. Ammunta radalla on mahdollista ympäri vuoden mutta sen pääasiallinen käyttö ajoittuu sulan maan ajalle toukokuusta syyskuuhun. Radalla vuosittain ammuttava kokonaislaukausmäärä on viime vuosina ollut keskimäärin noin 5 000 laukausta. Lupaa haetaan radan nykymuotoiselle toiminnalle siten, että vuotuinen laukaussmäärä olisi enintään 10 000 laukausta vuodessa.

Lauskausmäärien perusteella vuosittainen haitta-ainekertymä Tuomovaaran ampumaradalla on pieni. Lupahakemuksen yhteydessä otettujen pinta- ja pohjavesinäytteiden sekä haitta-aineiden kulkeutumisarvion perusteella on arvioitu, että nykyisessä tilanteessa haitta-aineet jäävät pääasiassa rata-alueelle eikä toiminnasta aiheudu merkittäviä päästöjä ympäristöön. Ampumaratatoiminnasta aiheutuvat päästöt syntyvät yleensä kuitenkin vasta pitkällä aikavälillä minkä vuoksi haitta-aineden esiintymistä alueen pinta- ja pohjavedessä tarkkaillaan jatkossa säännöllisin väliajoin.

Ampumaradalta ympäristöön aiheutuvaa melutasoa on arvioitu ns. sapluunamalleilla. Sapluunamallitarkastelun mukaan ja ottamalla huomioon radalla jo olemassa olevat sekä rakennettavaksi aiottu melua vaimentava rakenteet ei luotiaseradoilta aiheudu ympäristöön ampumaratojen aiheuttamaa melutasoa koskevia ohjearvoja suurempaa melua. Haulikkoratojen käytön osalta osalla alueen rakennetuista kiinteistöistä ohjearvot voivat ylittyä enintään viidellä desibelillä. Ympäristöministeriön laatiman ampumaratoja koskevan BAT-oppaan (paras käyttökelpoinen tekniikka) mukaan viiden desibelin suuruisesta melutason ylityksestä aiheutuvaa haittaa pidetään kyseessä olevan kokoluokan ampumaradoilla hyväksyttävänä eikä erityisille meluntorjuntatoimenpiteille näissä tilanteissa ole tarvetta. Kokonaisuutena katsoen ampumaradan aiheuttama melutilanne ympäristössä tulee kuitenkin paranemaan luodikkoradalle rakennettavan uuden ampumakatoksen myötä.

Ampumarata ei sijaitse vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella eikä radan lähiympäristössä ole luonnonsuojelualueita, joihin toiminnalla olisi haitallisia vaikutuksia.



Ympäristötarkastajan ehdotus:

Ympäristölautakunta päättää myöntää Pellon riistanhoitoyhdistykselle liitteen 1 mukaisen ympäristöluvan ampumaratatoimintaa varten kiinteistöllä Ampumarata 854-404-81-2.

Ehdotus

Esittelijä: Erkki Lehtoniemi, palvelualuepäällikkö

Ympäristölautakunta päättää ympäristötarkastajan ehdotuksen mukaisesti.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti palvelualuepäällikön esityksen mukaisesti.

Tiedoksi

Hakija; Lapin ely-keskus, ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue (sähköisesti); Pellon kunnan terveydensuojeluviranomainen (sähköisesti), Roi kpi ympäristövalvonta 2 kpl

lyijypitoisuuksia pienempiä ja vaihtelivat välillä 0,1 ja 2,2 µg/l. Muista metalleista suurimmat pitoisuudet olivat kuparilla (2,2 µg/l) ja sinkillä 1,7 (µg/l).

Haitta-aineiden kulkeutumista pohjaveteen on selvitetty yhdellä pohjavesinäytteellä. Pohjavesinäyte on otettu ampumarataa lähinnä sijaitsevan asuinrakennuksen talousvesikaivosta. Pohjavedessä suurimmat pitoisuudet olivat kuparilla (8,0 µg/l) ja sinkillä (21,0 µg/l). Muiden metallien (antimoni, arseeni, lyijy) pitoisuudet olivat 0,1 µg/l. Pohjavedessä esiintyneet metallipitoisuudet olivat hyvin pieniä, eivätkä ne ylittäneet vesienhoidon järjestämistä koskevan valtioneuvoston asetuksen 1040/2006 mukaisia pohjaveden ympäristölaatu normeja eivätkä sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön asetuksessa 1352/2015 talousvedelle annettuja laatuvaatimuksia ja -suosituksia.

Päästöt ilmaan, melu ja värinä

Ampumaratatoiminta aiheuttaa ympäristöön melua. Tuomovaaran radalta ympäristöön aiheutuvaa melutasoa on arvioitu ympäristöministeriön laatiman ampumaratojen parasta käyttökelpoista tekniikkaa käsittelevän oppaan "Ampumaratojen ympäristövaikutusten hallinta" (BAT-opas) mukaisilla sapluunamalleilla. Sapluunamallit kuvaavat melulähteen synnyttämän melupäästön vaimenemista suhteessa etäisyyden kasvuun. Ympäristössä esiintyvä melutaso esitetään vyöhykkeinä, joita on neljä kappaletta (melutaso alle 60 dB, 60-65 dB, 65-70 dB ja yli 70 dB). Vyöhykejako perustuu valtioneuvoston päätökseen (53/1997) ampumaratojen aiheuttaman melutason ohjeistoista. Päätöksen mukaisena ohjeena on, että ampumaradan aiheuttama loma-asutukseen kohdistuva melutaso on enintään 60 dB ja vakituiseen asutukseen kohdistuva melutaso enintään 65 dB. Kaikille ampumaradoilla yleisesti käytävälle asetyypille on laadittu oma sapluunamalli, jossa lähtömelutaso perustuu kyseisen asetyypin aiheuttamaan melutasoon.

Tuomovaaran ampumaradan osalta sapluunamallitarkastelu on suoritettu erikseen kaikkien aselajien ja kunkin aselajin kaikkien eri ampumapaikkojen osalta. Sijoittamalla sapluunamalleilla muodostetut melualueet päällekkäin on muodostettu kuva Tuomovaaran ampumaradan maksimaalisesta melualueesta ja meluvyöhykkeistä. Vastaavasti sijoittamalla ratakohtaiset, eri ampumapaikkoja kuvaavat melualueet päällekkäin on muodostettu maksimaaliset melualueet hirvi- ja luodikkoradalle, pistooliradalle, skeet-radalle ja trap-radalle. Poikkeuksena edelliseen ovat aseista pienoispistooli ja pienoiskivääri, joille sapluunamallitarkastelua ei tehty. Näiden aseiden lähtömelutaso on noin 20 db pienempi kuin muiden radalla käytettävien aseiden, jolloin niiden aiheuttamat melualueet jäävät muiden aseiden aiheuttamien melualueiden sisälle.

Sapluunamalli ei huomioi melua vaimentavia tekijöitä minkä vuoksi sillä luodut meluvyöhykkeet eivät sellaisenaan kuvaa todellista melutilannetta vaan ne antavat yleensä liian suuria lukemia. Melutason arvioinnissa on tämän vuoksi huomioitava erikseen melua vaimentavien rakenteiden kuten esim. ampumakatosten, meluvallien ja kasvillisuuden vaikutus ympäristöön aiheutuvaan melutasoon. Ampumakatoksen vaimennusvaikutus on vähintään 5 dB mutta katoksen rakenteista riippuen vaikutus voi olla suurempikin, jopa 25 dB. Puusto voi vaimentaa ampumaradalta aiheutuvaa melua 0–4 dB verran.

Pelkän sapluunamallitarkastelun perusteella melutason ohjeistot ylittyvät useilla Tuomovaaran ampumaradan läheisyydessä sijaitsevilla kiinteistöillä. Huomioitaessa radalla olevien ampumakatosten vaimennusvaikutus 5 dB:n suuruisena, ei

pistooliradalla syntyvä melu aiheuta enään ohjearvojen ylityksiä yhdenkään kiinteistön osalta. Ammunta hirviradalla voi aiheuttaa rataa lähinnä sijaitsevalla asuinkiinteistöllä enintään 5 dB ylityksen ja Tornionjoen ranta-alueella sijaitsevien neljän loma-asunnon osalta vastaavasti enintään 5 dB ylityksen ohjearvoon verrattuna. Hakemuksessa hirviradan ampumakatoksen vaimennusvaikutuksen arvioidaan kuitenkin olevan suurempi kuin 5 dB (arvioitu 10-15 dB), jolloin myöskään hirviradan käytöstä ei aiheutuisi ohjearvojen ylityksiä.

Luodikkoradalla ei ole melua vaimentavia rakenteita ja usealla kiinteistöllä esiintyy 5 dB mutta osalla myös sitä suurempia, jopa noin 10 dB ohjearvojen ylityksiä. Luodikkoradalta aiheutuvan melun vähentämiseksi radalle rakennetaan ampumakatos, jonka melua vaimentava vaikutus tulee olemaan 15-25 dB. Rakennettavan katoksen vaimennusvaikutuksen ollessa vähintään 15 dB, ei ammunta luodikkoradalla aiheuta enään ohjearvojen ylityksiä minkään kiinteistön alueella.

Haulikoradoilla ei ole melua vaimentavia rakenteita. Haulikoradoista trap-radalla syntyvä melu aiheuttaa ohjearvojen ylityksen yhdellä kiinteistöllä. Ohjearvon ylitys on enintään 5 dB. Skeet-radan osalta ohjearvojen ylittyminen on mahdollista useamman asuin- ja lomakiinteistöjen kohdalla. Ohjearvon ylitys on näissäkin tapauksissa kaikkien kiinteistöjen osalta enintään 5 dB.

Puuston, mahdollisten maastoesteiden tms. melua vaimentavaa vaikutusta ei ole otettu huomioon edellä esitettyssä.

Jätteet ja jätteiden käsittely

Ampumaradalla syntyy yhdyskuntajätteeksi luokiteltavaa vaaratonta jätettä: sekajätettä, muovijätettä, puujätettä ja pahvijätettä sekä hylsyjä. Ampujat keräävät osan ammusten hylsyistä mukaansa uudelleen latausta varten. Hylsyty, jotka eivät sovellu uudelleen käyttöön toimitetaan niitä vastaanottaville tahoille.

Jättemääristä ei ole pidetty kirjaa, eikä niistä ole tarkkaa tietoa. Jättemäärät arvioidaan vähäisiksi.

ARVIO TOIMINNAN VAIKUTUKSISTA YMPÄRISTÖÖN

Tehtyjen tutkimusten ja haitta-aineiden kulkeutumisriskitarkastelun perusteella on arvioitu, että haitta-aineet sitoutuvat suurelta osin rata-alueen kasvillisuuteen ja jäävät ampumarata-alueelle. Haitta-aineiden kulkeutumisesta rata-alueen ulkopuolelle uskotaan tapahtuvan lähinnä ylivirtaamakausina sade- ja sulamisvesien kuljettaessa niitä mukanaan. Kuormituksen kulkeutuminen Tornionjokeen on mahdollista, mutta etäisyys radalta oja pitkin Tornionjokeen on noin 1,5 km, millä matkalla haitta-aineet laimenevat ja mahdollisesti virtauksen vähentyessä myös osittain sedimentoituvat. Alueelta otettujen vesinäytteiden perusteella pintavesiin johtuvat haitta-ainepitoisuudet ovat niin pieniä, ettei niillä ole vaikutusta vastaanottavan vesistön (Tornionjoki) veden laatuun eikä ympäristölaatunormiin perustuva hyväksyttävä päästötaso ylity.

Tuomovaaran ampumaradan läheisyydessä sijaitsevan talousvesikaivon vedessä havaitut haitta-ainepitoisuudet olivat pääasiassa pieniä eikä vedessä havaittu tutkittujen aineiden osalta pohjavedelle asetettuja ympäristölaatunormeja eikä

Jupon Erä Ry

VASTINE

Lausuntopyyntö 4.3.2024

Rovaniemen kaupungin

ympäristövalvonta

Ehdotus ratojen sulkemiseksi kesä kuukausiksi on täysin kohtuuton.

Toukokuusta—elokuuhun on tärkeintä harjoittelu-/kilpailuaikaa metsästysammunnassa. Silloin treenataan syksyn jahteja varten onnistuneita riistalaukauksia ja radalla opitaan aseiden turvallinen käsittely. Aseiden turvallisen käsittelyn oppii vain harjoittelemalla. Ulkona olevien ratojen käyttö näillä leveyksillä on luontevampaa kesäolosuhteissa.

Sitowise on mitannut ampumamelun ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti. Mittaus on tilattu tuon ohjeen perusteella. Ampumamelun mittaus tilattiin kesällä 15.6.2021 ja se saatiin viimein toteutettua 5.9.2021. Kokeen aikana laukaukset on ammuttu eri radoilla, kaikilta ampumapaikoilta todellisten ampumasuuntien mukaisesti.

Meidän käsityksen mukaan ympäristöluvassa olevat desibelirajat on määrätty uusille, rakennettavaksi suunnitelluille radoille (kivääri 300/600metriä, hiihtoampumarata, pistoolirata). Uusia ratoja ei kuitenkaan ole rakennettu

Vanhoille olemassa oleville radoille ympäristöluvan määräykset ovat suosituksia. Melumittauksia on tähän mennessä tehty jo neljä kertaa ja kaikissa mittauksissa on saatu lähes samat tulokset.

Isompia ampumakilpailuita ei nykyään ole edes joka vuosi ja ammunnan harrastajien määrä on huomattavasti vähentynyt. Harjoitusammuntoja on jonkin verran ja ne suoritetaan useimmiten pienoishirviradalla, joka peruskorjattiin vuonna 2022. Pienoiskivääri on lähes meluton ampuma-ase.

Melun mittausta kaikkiiin ilman suuntiin ei ole tehty, koska kukaan muu ei ole valittanut asiasta koko 57-vuotisen historiamme aikana.

Metsästysseura Jupon Erän puolesta

Lohijärvellä 08.03.2024


Tommi Siponen

Luvanhaltija

Jupon Erä ry

3 viestiä

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@...>
Vast. ott.: "Bergman, Tarja" <tarja.bergman@...>

22. maaliskuuta 2024 klo 6.28

Hei!

Kokouksen päätös oli pettymys. Kittilän tauti näkyy vaivaavan myös Rovaniemen päättäjiä.

Siitä huolimatta toimita minulle pikaisesti luvan voimaantulosta tähän päivään asti kopiot seuraavista asiakirjoista, jotka Jupon Erän on pitänyt lupamääräysten mukaan toimittaa lupaviranomaiselle.

Kirjanpito, josta käyvät ilmi vähintään seuraavat tiedot:

- ammuntopäivien lukumäärä vuodessa eriteltynä radoittain
- laukausten lukumäärä vuodessa eriteltynä radoittain
- kilpailupäivien lukumäärä vuodessa eriteltynä radoittain
- ratojen kunnostustoimenpiteet esim. taustavallin maa-aineksen seulonta Edellistä vuotta koskevat edellä mainitut kirjanpitoliedotahan piti lupamääräyksen 19 mukaan toimittaa valvontaviranomaiselle maaliskuun loppuun mennessä.

Kilpailukalenterit, jotka toiminnanharjoittajan piti lupamääräyksen 4 mukaan laatia etukäteen vähintään puoleksi vuodeksi kerrallaan ja antaa tiedoksi lupaviranomaiselle jne...

Tarvitsemme asiakirjat valituksen tekemistä ym. varten nopeasti.

Terv. Jouni Vaaraniemi

Bergman, Tarja <tarja.bergman@...>
Vast. ott.: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@...>

22. maaliskuuta 2024 klo 15.09

Hei,

En valitettavasti voi toimittaa sinulle pyytämiäsi asiakirjoja sillä meillä ei ole sellaisia (tietoja ei ole toimitettu meille).

Terveisin,

Tarja Bergman

Ympäristötarkastaja

Environmental Inspector

+358 40 019 0360

tarja.bergman@...

Käyntiosoite:

[Mäntyvaarantie 2, kerros 1](#)

Postiosoite:

Rovaniemen kaupunki

Ympäristövalvonta

PL 1008

96101 Rovaniemi

Kirjaamon postiosoite:

Rovaniemen kaupunki/kirjaamo

PL 8216

96101 Rovaniemi

www.rovaniemi.fi

[Facebook](#) | [Instagram](#) | [Twitter](#)

[Lainattu teksti piilotettu]

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi
Vast. ott.: "Bergman, Tarja" <tarja.bergman

22. maaliskuuta 2024 klo 15.23

Hei!

Kiitos vastauksesta. Miksihän minua ei asia ihmetytä yhtään.

Terv. Jouni Vaaraniemi.

[Lainattu teksti piilotettu]

HAO Vaasa

Lähtettäjä: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@vaasa.fi>
Lähetetty: tiistai 14. toukokuuta 2024 3.35
Vastaanottaja: HAO Vaasa
Aihe: Lisäys valitukseen
Liitteet: 2024.05.14 Lisäys valitukseen hallinto-oikeudelle liitteineen.pdf

Hei.

Liitetiedostona lisäys valitukseen Rovaniemen ympäristölautakunnan päätöksestä ROIDno-2021-656 Jupon Erä ry:n ympäristöluvan muuttaminen liitteineen yht. 3 sivua.

Terv. Jouni Vaaraniemi

14.5.2024

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Lisäys valitukseen Rovaniemen kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä
ROIDno-2021-656 Jupon Erä ry:n ympäristöluvan muuttaminen

Sitowise Oy:n tekemä melumittaus

Päätöksen perusteluna ympäristölautakunta on käyttänyt Sitowise Oy:n tekemää melumittausta ottamatta edes huomioon sitä mahdollisuutta että mittaustulos olisi virheellinen, vaikka virheestä on lautakunnalle ilmoitettu useita kertoja.

Lautakunnan käsitys näyttää olleen sellainen, että akkreditoitun yrityksen melumittauksen luotettavuutta ei ole aihetta epäillä.

Koska virhe mittaustuloksessa näytti täysin selvältä, niin lähetin akkreditoituja yrityksiä valvovalle FINASille liitteenä olevan kyselyn, jossa pyysin, että FINAS selvittäisi, mistä johtuu käsitettävättömän suuri ero Sitowisen mittaustuloksen ja muilla tavoilla saamamme tuloksen välillä.

Liite 1

Finas vastasi seuraavasti:

Lähtämästänne raporteista nähdään, että niissä olevat mittaukset on tehty ei-akkreditoitusti. Raporteissa ei ole käytetty viittausta akkreditointiin. Tämän vahvisti myös saamamme selvitys Sitowiseltä.

Akkreditoitulla laboratoriollla on mahdollisuus tehdä testauksia myös ei-akkreditoituna, ja kun tulokset ovat ei-akkreditoituja, on tämä testaustoiminta FINASin toimialueen ulkopuolella.

Pahoittelen, että meillä ei ole enempää mahdollisuus auttaa teitä tulosten osalta.

Liite 2

Akkreditointihan merkitsee pätevyyttä, uskottavuutta ja luotettavuutta. Jos akkreditoitu yritys näkee tarpeelliseksi tehdä melumittauksia ei-akkreditoituna valvonnasta ja vastuusta vapaana, niin kysymys ei voi olla muusta kuin että mittaaja tietää tai ainakin epäilee jo mittausta tehdessään, että tuloksesta ei tule uskottava eikä luotettava.

Tämä Sitowise Oy:n valitsema menettelytapa vahvistaa edelleen käsitystä siitä, että mittaustulos on virheellinen, kuten olemme osoittaneet valituksen liitteessä 5 ja ilmoittaneet myös ympäristölautakunnalle useita kertoja.

Sitowise Oy:n melumittaus

Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi@sitowise.fi>

2. huhtikuuta 2024 klo 10.59

Vast. ott.: katriina.luoma tiina.kauppila

Hei!

Olette todenneet Sitowise Oy:n päteväksi mittaamaan mm. ympäristömelua ja myös yritykseksi, jonka palvelun laatuun ja sen tuottamiin tuloksiin voidaan luottaa. Asiakkaillenne asettamissanne ehdoissa tehdään myös selväksi, että minkäänlainen vilppi ei ole sallittua.

Lähetän teille liitetiedostoina (2 kpl) Sitowisen Ylitorniolaisen ampumaradan melumittauksista laatiman raportin ja tekemäni selvityksen, jossa olen verrannut Sitowisen mittaustuloksia laskemalla saatuihin tuloksiin ja ympäristöministeriön melun leviämiskaavioihin.

Vertailun perusteella näyttää siltä, että Sitowisen mittauksessa on jotakin pahasti vialla, eikä jonkun tahon, ei välttämättä Sitowisen, mittauksessa harrastaman tahallisen vilpin mahdollisuuskään ole täysin pois suljettu. Se näyttää jopa todennäköiseltä.

Olen jo pari vuotta sitten ensimmäisen kerran pyytänyt Sitowiselta selvitystä asiaan, mutta totuus ei näytä heitä kiinnostavan sen enempää kuin ampumaradan lupaviranomaisena toimivaa Rovaniemen ympäristölautakuntaakaan.

Pyydän, että Finas akkreditoituja yrityksiä valvovana viranomaisena selvittää, mistä johtuu käsittämättömän suuri ero Sitowisen mittaustuloksen ja muilla tavoilla saadun tuloksen välillä, löytyykö selitystä, joka sulkisi pois vilpin mahdollisuuden mittauksessa ja toimittaa selvityksen tuloksen myös minulle.

On kohtuutonta, jos joudumme itse haitankärsijöinä vielä haitan lisäksi kustantamaan rehellisen ja oikein suoritettun melumittauksenkin sen vuoksi, että akkreditoitun yrityksen toimintaan ei voi luottaa.

Terv. Jouni Vaaraniemi

jouni.olavi.vaaraniemi@sitowise.fi

2 liitettä

 **2021.09.23 Sitowisen mittausraportti.pdf**
10303K

 **2024.03.29.2 Melum. vertailu pdf..pdf**
490K

VL: Sitowise Oy:n melumittaus - T260

Wickström Annika (Tukes) <Annika.Wickstrom@f>
Vast. ott.: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi>

11. toukokuuta 2024 klo 21.50

Hei.

Kiitos lähettämästänne palautteesta.

Lähettämästänne raporteista nähdään, että niissä olevat mittaukset on tehty ei-akkreditoidusti. Raporteissa ei ole käytetty viittausta akkreditointiin. Tämän vahvisti myös saamamme selvitys Sitowiseltä.

Akkreditoidulla laboratoriollla on mahdollisuus tehdä testauksia myös ei-akkreditoituna, ja kun tulokset ovat ei-akkreditoituja, on tämä testaustoiminta FINASin toimialueen ulkopuolella. Pahoittelen, että meillä ei ole enempää mahdollisuus auttaa teitä tulosten osalta.

Ystävällisin terveisin,

Annika Wickström

Annika Wickström

Johtava asiantuntija, Laatupäällikkö | Senior Specialist, Quality Manager

FINAS-akkreditointipalvelu | FINAS Finnish Accreditation Service

PL 66 (Opastinsilta 12 B), 00521 Helsinki, Finland

Puh. 029 5052 000 | Tel. +358 29 5052 119

etunimi.sukunimi (at) finas.fiforename.surname (at) finas.fi**Tiedolla turvallisuutta – vastuullisemmat yritykset ja kuluttajat.**

Finas.fi | LinkedIn | X

Lähetetty: Jouni Vaaraniemi <jouni.olavi.vaaraniemi>**Lähetetty:** maanantai 15. huhtikuuta 2024 14.58**Vastaanottaja:** Wickström Annika (Tukes) <Annika.Wickstrom>**Aihe:** Re: Sitowise Oy:n melumittaus - T260

Hei!

Lausuntopyyntö Rovaniemen ympäristölautakunnalle (Vaasan hallinto-oikeus, asia 578/2024)

1 viesti

HAO Vaasa <vaasa.hao@oikeus.fi>

7. kesäkuuta 2024 klo 10.51

Vast. ott.: Rovaniemen kaupunki <kirjaamo@rovaniemi.fi>

Viite: Valitus Rovaniemen ympäristölautakunnan päätöksestä 20.3.2024 § 35 (Päätös Jupon Erä ry:n ympäristöluvan lupamääräyksiä koskevasta muutoshakemuksesta, Ylitornio. Vaasan hallinto-oikeuden palauttava asia)

Hei,

ohessa Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö liitteineen.

Mikäli lähetyksen avaamisessa ilmenee ongelmia, olkaa välittömästi yhteydessä hallinto-oikeuden kirjaamoon joko sähköpostilla vaasa.hao@oikeus.fi tai puhelimitse p. 029 56 42780.

Ystävällisin terveisin,

Annika Silorinne
notaari - notarie
Vaasan hallinto-oikeus - Vasa förvaltningsdomstol
PL 204 - PB 204
65101 VAASA - 65101 VASA
puh - tel 029 56 42780
vaasa.hao@oikeus.fi

Hallinto-oikeus käsittelee rekisterinpitäjänä EU:n tietosuoja-asetuksen mukaisesti henkilötietoja. Hallinto-oikeuden tietosuojaselosteet ovat saatavilla hallinto-oikeuden kirjaamosta tai internet-sivuilta. | Förvaltningsdomstolen behandlar som registeransvarig personuppgifter i enlighet med EU:s dataskyddsförordning. Förvaltningsdomstolens dataskyddsbeskrivning kan fås från domstolens registratorskontor eller på domstolens webbsidor

4 liitettä

-  **VHaO 578_2024 - LAUSUNTOPYYNTÖ - Rovaniemen ympäristölautakunta.pdf**
57K
-  **LIITE 1 - Vaaraniemen ym. valitus 27.4.2024.pdf**
1064K
-  **LIITE 2 - Valituksen täydennys 28.4.2024 (valituksen liitteet).pdf**
9620K
-  **LIITE 3 - Valituksen täydennys 14.5.2024 liitteineen.pdf**
1722K